

Seernes redaktør:

Beretning for perioden 1. januar – 31. december 2014

Hermed fremsendes beretning fra seernes redaktør til TV 2s bestyrelse. Beretningen, som for fremtiden vil være årlig og følge kalenderåret, gør i hovedtræk rede for:

1. Principielle temaer
2. Pressenævnskendelser vedrørende TV 2
3. Udsnit af øvrige, principielle sager indbragt for seernes redaktør

1. Principielle temaer

Ingen slagside i dækningen af Gaza. Dækningen af konflikten mellem Israel og palæstinenserne i Gaza i TV 2 Nyhederne, på NEWS og i Go' morgen Danmark førte i juli og august til en række klager fra seere, som fandt, at der var ubalance i fremstillingen.

Første bølge af klager kom i midten af juli, da det lykkedes TV 2 Nyhedernes medarbejder Simi Jan at komme ind og rapportere fra det belejrede Gaza. Simi Jan blev blandt andet kritiseret for – som en af klagerne formulerede det - ”at være inhabil i betragtning af sin pakistanske baggrund”.

Blandt kritikpunkterne var endvidere, at hun fokuserede ”ensidigt på hjerteskrærende billeder af palæstinensiske ofre”, lige som hun og TV 2 blev beskyldt for at være Hamas-bevægelsens ”talerør”, blandt andet ved – som det hed i klagerne - ikke at rapportere om de daglige affyringer af raketter fra Gaza mod israelske mål samt om Hamas-bevægelsens tunneller ind i Israel.

Anden bølge af klager kom i slutningen af juli og handlede ligeledes om påstået favorisering af den palæstinensiske side i konflikten. Kritikken blev i denne omgang også rettet mod TV 2s faste Mellemøst-korrespondent Steffen Jensen, som blev beskyldt for at være for ”palæstinenser-venlig”. Andre fandt dog, at Steffen Jensen, som primært rapporterede fra Jerusalem, gav udtryk for pro-israelske holdninger.

Efter i første omgang at have gennemset dækningen og besvaret klagerne vedrørende perioden 13.-21. juli, hvor Simi Jan var udstationeret i Gaza By, valgte jeg som følge af den fortsatte klagestrøm i august at gennemse dækningen på TV 2s hovedkanal fra starten af juli og til midten af august. Det vil sige morgenudsendelserne primært kl. 8 og 9, middagsudsendelsen kl. 12, samt aftenudsendelserne kl. 18, 19 og 22. Desuden valgte jeg at gennemse udvalgte indslag på NEWS.

Min egen fornemmelse var – efter i første omgang blot at have fulgt den daglige nyhedsstrøm – at nogle af indslagene og de direkte interviews kunne opfattes som meget følelsesprægede. Måske fordi billedsiden var så stærk.

Efter at have gennemset indslagene for anden gang kunne jeg dog konstatere, at dækningen journalistisk set først og fremmest var båret af faktuelle oplysninger og derfor levede op til de professionelle krav, man med rette kan stille til TV 2.

Alle TV 2s udsendte har i liveinterviews fortalt om Hamas-raketter affyret fra Gaza – og om det israelske modsvar.

TV 2s udsendte medarbejdere har opsøgt en række såkaldt almindelige borgere i Gaza, og selv om især billedsiden på tv virker stærkt, har medarbejderne efter min vurdering alle leveret faktisk korrekte informationer, sådan som det er foreskrevet i Pressenævnets vejledende regler for god presseskik.

Det gælder også for freelancejournalisten Nagieb Khaja, som i flere live-interviews i Nyhederne og på NEWS leverede øjenvidneberetninger fra sit ophold i Gaza.

De indslag, TV 2s egne medarbejdere har produceret i Gaza, var alle reportager optaget på stedet. TV 2 kan derfor efter min opfattelse stå inde for optagelserne – også selv om man ikke altid kan være sikker på, at personer, der er involveret i en konflikt, fortæller den fulde sandhed i en krigssituation. Men det er vilkår, som gælder på alle sider i en krig.

Dækningen har dog ikke været uden problemer.

I et indslag i 19-Nyhederne den 23. juli fastslog TV 2 således i en grafik, at 6 ud af 7 palæstinensiske ofre indtil da var civile. Tallene er imidlertid tvivlsomme. Flere internationale instanser har gennemgået Al Jazeera's lister over omkomne på palæstinensisk side, og blandt andet på den baggrund burde TV 2 have undersøgt sagen bedre, inden man – uden kildeangivelse – opgav antallet af civile dræbte til 6 ud af 7.

Et andet problem var de gentagne beskyldninger mod Hamas for at bruge civilbefolkningen som skjold mod de israelske angreb. Efter min vurdering burde TV 2 have undersøgt, om det er korrekt, at FN's hjælpeorganisation i Gaza flere gange har fundet lagre af palæstinensiske raketter skjult under FN-skoler i byen.

TV 2 kunne også med fordel have spurgt de udsendte medarbejdere mere ind til vilkårene for at rapportere, idet det efter min opfattelse er vigtigt at deklarerer over for seerne, hvilke vilkår man har mulighed for at arbejde under, når man står i Gaza. Det samme gælder i øvrigt i forhold til Israel, hvor journalister også bliver udsat for kontrol.

Men TV 2 har i indslag efter indslag fortalt om Hamas' raketter og tunnellerne ind i Israel, og journalisterne er i direkte interviews blevet spurgt til, om Hamas nyder folkelig opbakning eller ej.

Tilsvarende har TV 2 også på den israelske side lavet flere reportager om indbyggere, som må leve i frygt for de palæstinensiske raketter og bevæbnede Hamas-folk, som sniger sig ind gennem tunnellerne om natten.

I flere tilfælde har man desuden lavet dobbelt-interviews med den udsendte journalist i Gaza og Steffen Jensen i Jerusalem – netop for at pointere, at der bliver set helt forskelligt på sagen på hver side af grænsen.

Samlet set mener jeg derfor ikke, at Nyhedernes dækning har haft slagside – men der har som nævnt været flere spørgsmål, man med fordel kunne have taget op og undersøgt bedre.

Politisk aktiv blev præsenteret som uafhængig ekspert. I en anden sag vedrørende dækningen af Gaza-konflikten klagede to seere over et indslag i Go' morgen Danmark 11. juli, hvor en ph.d-stipendiat blev præsenteret som uafhængig ekspert i Mellemøst-konflikten.

Den pågældende ph.d-studerende er – som en af klagerne skrev – ”kendt som en arg kritiker af Israel”, og var medunderskriver af et anti-israelsk manifest, som blev offentliggjort i Politiken dagen efter interviewet i Go' morgen Danmark.

I mit svar til klagerne skrev jeg, at det er vigtigt, at forskellige stemmer og holdninger kommer til orde – ikke mindst i en konflikt som den i Mellemøsten, hvor der er mange følelser på spil, og hvor "modstanderne" konstant beskylder hinanden for inhabilitet. Målet er, at seerne selv kan tage stilling på et nuanceret grundlag.

Samtidig tilføjede jeg, at jeg var enig med redaktionen og TV 2 i, at den pågældende ph.d-stipendiat med sit åbne brev i Politiken selv havde skabt tvivl om, hvorvidt hun kan benyttes lige præcis som ”uafhængig ekspert” i forbindelse med udlægning af konflikten i Mellemøsten. Jeg kan derfor tilslutte mig beslutningen om ikke at bruge hende i netop den rolle længere.

Risiko for at TV 2 blev brugt i politikernes magtspil. 28 seere klagede i begyndelsen af juni til seernes redaktør over dækningen af forløbet op til formandsopgøret i Venstre, der blandt andet blev betegnet som ”3 ugers ensidig og overdreven dækning, hvor målet klart var at få Lars Løkke Rasmussen ned i sølet og aflivet som politiker for enhver pris”.

Seerne kritiserede samtidig TV 2 Nyhederne og NEWS for at have bragt ubekræftede rygter til torvs, da man i flere udsendelser i forbindelse med det ekstraordinære hovedbestyrelsesmøde i Venstre i Odense den 3. juni rapporterede om, at Løkke Rasmussen var parat til at træde tilbage som formand for Venstre.

En seer kaldte det således i en mail til seernes redaktør for en ”begmand til TV 2 NEWS og den samlede danske presse”, som efter hans opfattelse havde et ”kæmpe troværdighedsproblem” efter den omfattende dækning på direkte tv og i netmedierne i perioden op til samt på selve dagen for mødet i hovedbestyrelsen.

I mit svar til de 28 seere understregede jeg, at sagen om Løkke Rasmussens bilag ikke er ”opfundet” af medierne – der har tvært imod været tale om, at interne kilder i Venstre lækkede oplysninger om forholdene i partiet til pressen, og dem har medierne viderebragt ud fra en opfattelse af, at det var forhold af væsentlig, offentlig interesse.

Sagen splittede Venstre og partiets vælgere i en grad, så det var nødvendigt for formanden at indkalde til ekstraordinært hovedbestyrelsesmøde for at få afklaret ledelsesforholdene. Lars Løkke Rasmussen talte selv om en ”krise” i Venstre.

Det er en sag, som har politisk betydning og dermed offentlig interesse, og derfor har TV 2 dækket den. I den sammenhæng er det væsentligt at notere, at det også kan være brud på Pressenævnets retningslinjer for god presseskik, hvis medierne holder væsentlige oplysninger tilbage fra offentligheden.

Løkke Rasmussens kritikere har i perioder været stærkt repræsenteret i dækningen, men det skyldes efter min vurdering det kendte fænomen i dækningen af konflikter, at det ofte er lettere at få de utilfredse i tale, fordi de er drevet af et ønske om at ændre tingenes tilstand.

Det er i den sammenhæng vigtigt at understrege, at Løkke Rasmussens støtter også har været repræsenteret i dækningen af sagen, lige som Lars Løkke Rasmussen selv har haft alle muligheder for at komme til orde. Det har han så ikke ønsket i samme grad, mens sagen kørte – men det er et valg, han har foretaget.

I svaret til de 28 tilføjede jeg, at der undervejs har været eksempler på mindre heldige interviews – blandt andet 16. maj, da et interview med Claus Hjort Frederiksen fra Venstre var på grænsen til at kamme over i personlig indignation fra studieværtens side.

Dette interview udløste selvstændigt en række klager til seernes redaktør i slutningen af maj. Kanalchefen for NEWS erklærede sig enig i kritikken og orienterede medarbejderne herom i det interne nyhedsbrev.

For så vidt angår den mange timer lange rapportering i forbindelse med Venstres hovedbestyrelsesmøde i Odense 3. juni, valgte jeg – lige som under konflikten i Gaza – at gennemse samtlige udsendelser i Nyhederne og på NEWS fra den pågældende dag.

På den baggrund konkluderede jeg, at dækningen af hovedbestyrelsesmødet i Venstre ikke var pressens "finest hour". Selv om der blev taget forbehold, var det overordnede indtryk nemlig på TV 2 NEWS i adskillige timer dagen igennem, at Lars Løkke Rasmussen havde besluttet sig for at tage sit gode tøj og gå. Det gjorde han som bekendt ikke.

Et afgørende problem er efter min opfattelse, at TV 2 og TV 2 NEWS ikke var gode nok til at forklare seerne, at de forudsigelser om Lars Løkke Rasmussens forventede afgang som formand for Venstre, som man bragte dagen igennem, var øjebliks-analyser baseret på oplysninger fra kilder tæt på beslutningsprocessen i Venstre.

Journalistiske forudsigelser om, hvad der er i vente, er – desværre, vil nogen sikkert mene – et fænomen, der er kommet for at blive i forbindelse med den teknologiske udvikling inden for direkte 24-timers tv og netmedier.

Men det var vurderinger af situationen på det givne tidspunkt – og altså ikke gætterier taget ud af den blå luft.

Vurderingerne blev dog i 19-Nyhederne strammet en tand, da studievært Mikael Kamber, med den autoritet som værtsposten giver, fastslog, at "vi ved med stor sandsynlighed, at Lars Løkke Rasmussen faktisk trækker sig".

TV 2s politiske redaktør Anders Langballe tog til gengæld en hel række forbehold, da han om formiddagen sagde, at det var hans fornemmelse – baseret på oplysninger fra kilder i Venstre – at Lars Løkke Rasmussen på mødet i Odense senere på dagen ville stille sit mandat til rådighed. Han oplyste

samtidig, at der kom mange modstridende oplysninger, men at det samlede billede tegnede i den retning.

Der var altså tale om en fair vurdering fra Anders Langballe på det tidspunkt, hvor han gjorde rede for præmisserne og den indbyggede usikkerhed.

Det ændrer imidlertid ikke på det overordnede indtryk: At medierne – herunder også TV 2 - blev brugt i politikernes magtspil. De centrale kilder repræsenterede stærke interesser, og det var uklart for seerne, hvem der i virkeligheden stod bag de politiske udmeldinger.

Det er efter min opfattelse problemets kerne, når man ser på brugen af anonyme kilder i de journalistiske forudsigelser, og det gælder også i dækningen af politiske skandaler. Journalister og medier risikerer at blive budbringere for stærke interesser, som leverer – eller måske endda placerer - de afgørende informationer.

Samlet set må konklusionen derfor være, at det journalistisk set var helt i orden at dække konflikten og forløbet op til hovedbestyrelsesmødet i Venstre – men at TV 2 og NEWS kan blive endnu bedre til at forholde sig kritisk til kilderne og forklare og tage forbehold om, hvad der foregår, når man rapporterer direkte fra begivenhederne.

Problemer med sendetidspunkter for trailere og reklamer i forhold til børn. En række seere har i 2014 henvendt sig til seernes redaktør med klager over trailere og kommercielle reklamer med, hvad de opfatter som upassende eller uhyggeligt indhold i forhold til børn.

Flere af klagerne handlede om trailere med indhold af seksuel karakter på TV 2 ZULU. I et tilfælde valgte jeg under henvisning til Radio- og tv-nævnets praksis på området ikke at give klagerne medhold, mens redaktionen på ZULU i et andet tilfælde af hensyn til de yngste seere besluttede først at sende de pågældende trailere efter kl. 20.

En sag om upassende sprog i en trailer for dramaserien 'Dicte' endte med, at TV 2 Marketing tog kritikken til efterretning, da man var enig med klager i, at traileren med det pågældende klip fra serien ikke burde være godkendt til den såkaldt brede flade til visning på alle tider af døgnet.

Jeg var enig med hensyn til traileren, idet jeg dog samtidig understregede, at klippet stammer fra en dramaproduktion, hvor der er og skal være vide rammer, fordi sekvenser med for eksempel upassende sprog kan være en del af person- og miljøskildringen.

To klager i november handlede om en uhyggelig trailer for spændingsfilmen 'Hypnotisøren', som blev bragt lørdag aften umiddelbart før børneprogrammet 'Voice Junior'. Selv om traileren var dyster i tonen, indeholdt den ikke scener, som normalt ikke kunne sendes før kl. 21.

Men ”i forhold til filmens genre kan man selvfølgelig altid diskutere, om lige præcis en trailer for denne film ligger bedst placeret kl. 20 lige før et underholdningsprogram for hele børnefamilien”, hed det i svaret fra TV 2 Marketing. Jeg er enig i denne vurdering.

Tilsvarende endte en klage over en reklame for 'Læger uden grænser', som ved en fejl blev vist i reklameblokken umiddelbart efter 'Pyrus – Alletiders Julemand', med en beklagelse, da indholdet kunne opfattes som skræmmende af de yngste seere.

"Den ene visning efter julekalenderen er placeret af kundens bureau selv, og den har derfor desværre undsluppet vores opmærksomhed. Der bliver ikke flere visninger af dette spot i forbindelse med julekalenderen", hed det i svaret fra TV 2s reklameplanlægning.

Det er et område, hvor det er vanskeligt at trække skarpe linjer, da der efter min vurdering skal være højt til loftet og plads til frirum på for eksempel TV 2 ZULU, som især henvender sig til unge, og hvor Radio- og tv-nævnet hidtil har anlagt en forholdsvis liberal praksis, når det for eksempel drejer sig om indhold af seksuel karakter. En praksis, jeg har henholdt mig til i to tidligere sager af samme karakter. Disse sager var omtalt i forrige beretning.

Som man kan se af ovenstående, handler flere af klagerne imidlertid om trailere og reklamer bragt i umiddelbar forbindelse med programmer, som ses af børn, og i disse tilfælde bør redaktionerne efter min opfattelse overveje placeringerne mere nøje.

De mange stave- og sprogfejl. Seernes redaktør har også i 2014 håndteret et betydeligt antal henvendelser vedrørende sprog- og stavefejl især på tv2.dk, NEWS og i Nyhederne, som alle er kendetegnet ved kort produktionstid.

En seer klagede dog i februar over skæmmende fejl i ttv-tekstningen af Station 2 om dæktiverier:

"Jeg synes, I skulle overveje at benytte stavekontrol eller bare ansætte en person, der kan stave... til undertekster til jeres programmer", skrev den pågældende seer og tilføjede:

"Jeg sidder og græmmes over, at HJUL staves JUL, og at DONKRAFT staves DUMKRAFT. Ikke at jeg selv staver perfekt, men i det her tilfælde burde der ikke være så store fejl", hed det i klagen.

Stavefejl er – desværre – jævnligt forekommende, men rettes i det omfang, det er muligt, det vil sige især på tv2.dk. Crawl-tekster på NEWS er til gengæld lige som fejl i grafik på NEWS og i Nyhederne oftere vanskelige at rette, fordi klagerne først kommer, efter at fejlen er forekommet og ikke længere vises på skærmen.

Men også mere generelt på det sproglige område er der efter min opfattelse plads til forbedring. Nogle medarbejdere har tilsyneladende vanskeligt ved at skelne mellem "ligge" og "lægge", lige som det også er forekommet, at journalister har skrevet "syntes", hvor det burde være "synes".

I oktober klagede en seer over et indslag i TV 2 Nyhederne:

"Det støder mig, at en TV 2-reporter siger: "Bekræftige" og "bekræftigelse". Efter min ringe mening hedder det: "bekræfte" og "bekræftelse". Selv min stavekontrol går amok. Og nej; det er ikke en gammel computer – blot en gammel mand", skrev den pågældende seer.

Årets sidste registrerede sprogklage blev modtaget 30. december, hvor en seer spurgte, om TV 2 "ikke nok vil være rare at tilsikre, at tekster på skærmen, som vi seere skal læse, bliver skrevet af mennesker, der rent faktisk kan stave og sætte kommaer?"

"Det er at lade hånt om sproget, når der for eksempel står: "Vi beklager den forringet lyd kvalitet", når det i virkeligheden hedder: "...forringede..." (Go' morgen Danmark, 29/12 kl. ca. 6.40)", skrev den pågældende seer, som opfordrer TV 2 til at løfte kvalitetsniveauet.

Jeg er enig i denne opfordring.

Færre klager over Go' morgen Danmark. TV 2s daglige morgenprogram Go' morgen Danmark har i flere år været absolut topscorer, når det gjaldt klager og kritik fra TV 2s seere. Det var især den løsslupne stemning i studiet og valget af lette emner generelt, som gav anledning til mange kritiske henvendelser.

Den del af kritikken er efter en indholdsmæssig omlægning af programmet i efteråret – næsten – forstummet, og klagerne synes klart at have ændret karakter i takt med, at redaktionen har besluttet at gøre programmet mere seriøst i indhold og tone.

Der kommer naturligvis stadig klager og kritik, men når det sker, er det i højere grad rettet mod konkrete indslag.

TV 2 og seernes redaktør modtager fortsat et betydeligt antal henvendelser vedrørende både Go' morgen og Go' aften Danmark, men det drejer sig fortrinsvis om forslag og spørgsmål af positiv karakter.

Enkelte temaer er som følge af periodeomlægningen af seernes redaktørs beretning omtalt i beretningen for 1. november 2013 – 28. februar 2014. Sagerne om manglende forældresamtykke i Amy-sagen er derfor lige som afsnittet om manglende opfølgning i den såkaldte plejesag fra Odense omtalt i forrige beretning.

2. Pressenævnskendelser vedrørende TV 2

Færre sager i 2014. Umiddelbart ser det ud til, at der er en nedgang i antallet af sager mod TV 2 i Pressenævnet. I 2014 har nævnet således truffet afgørelse i tre sager mod TV 2, hvoraf en enkelt er endt med kritik. To klager blev afvist. I 2013 endte ikke færre end fem ud af elleve sager ved nævnet med kritik til TV 2 – mod kun to sager i 2012 og to i 2011. I 2010 modtog TV 2 kritik fra Pressenævnet i tre tilfælde. Det hører dog med i billedet, at Pressenævnet i 2014 har forlænget fristerne, således at man nu har to gange tolv uger til at indbringe en sag for nævnet mod tidligere to gange fire uger. Flere sager fra 2014 er derfor ikke afgjort endnu, men kan forventes afsluttet i 2015.

Redderne klagede for sent. TV 2 Nyhederne bragte i begyndelsen af november 2013 flere indslag om det offentlige ambulanceberedskab. Reddernes Faglige Klub København og Reddernes Landsklub klagede sammen til Pressenævnet, men indtil nytår var klagefristen kun på fire uger. De tre indslag blev offentliggjort på TV 2 den 5., 6. og 7. november 2013, men redderne klagede først den 9. december 2013. Seernes redaktør behandlede i øvrigt klagen og fandt, at TV 2 Nyhederne havde begået en mindre væsentlig faktuel fejl, men at sagen principielt havde stor samfundsmæssig interesse. Samlet set fandt jeg derfor ikke anledning til kritik.

Klage over de bortførte børn afvist. TV 2 bragte i november 2013 udsendelsen "De bortførte børn". Seks uger efter klagede moderen til et af børnene. Pressenævnet afviste imidlertid klagen, fordi klagefristen var overskredet.

Ingen kritik af skjult kamera i Operation X. TV 2s "Operation X: Smarte forretninger blandt venner" handlede om pyramidespils-lignende markedsføring, som er ulovligt. TV 2 havde optaget direktøren for et af de omtalte firmaer med skjult kamera og mødte senere uanmeldt op for at interviewe direktøren, der afsløgte at medvirke. Normalt bør et medie respektere et afslag, men da direktøren alligevel svarede på nogle spørgsmål, og der var et misforhold mellem oplysninger på de skjulte optagelser og de officielle forklaringer, fandt Pressenævnet ikke grundlag for kritik.

13-årige Amy måtte gerne udtale sig i Nyhederne. TV 2 Nyhederne bragte i februar flere indslag med et 13-årigt adoptivbarn. Grunden var en retssag i Etiopien om muligheden for at ophæve adoptionen. Adoptivforældrene klagede til Pressenævnet efter i første omgang at have klaget til seernes redaktør uden at få medhold. Pressenævnet fandt, at forholdene for adoptivbørn har almen interesse, og at den 13-årige piges ytringsfrihed i det konkrete tilfælde måtte veje tungere end hensynet til adoptivforældrene, der har forældremyndigheden. Medvirkende til beslutningen var, at adoptivforældrene ifølge det oplyste ikke havde talt med pigen i tre år, og at hun i øvrigt fremstod bevidst om sine udtalelser og gerne ville udtale sig til TV 2 om sine forhold.

Nævnet fastholder kritik i Lyngbo-sag. TV 2 Nyhederne fik i august kritik for omtale af institutionen Lyngbo. Det skyldtes, at TV 2 ikke havde indhentet fuldmagter fra en beboer og en tidligere ansat, så institutionen kunne udtale sig om de kritiserede forhold. Pressenævnet fastslog også, at fordi udtalelserne kom fra en medarbejder, der var blevet fyret, skulle TV 2 have været særligt kritisk overfor hans oplysninger, da han i udsendelsen læste op fra et dokument og fortalte, at det var en statusrapport til kommunen. Dokumentet viste sig efterfølgende ikke at være underskrevet. Ifølge Lyngbo havde den fyrede medarbejder heller ikke kompetence til at underskrive statusrapporter og sende dem til kommunen.

TV 2 Nyhederne bad imidlertid Pressenævnet om at genoptage sagen, blandt andet fordi man mente, at der var forskel på den tekst, TV 2 skulle offentliggøre og Pressenævnets begrundelse.

TV 2 læste kendelsen således, at TV 2 ikke fik selvstændig kritik for manglende kildekritik overfor den tidligere medarbejder, eller for i indslaget at have bragt ukorrekte oplysninger om den statusrapport, som den pågældende læste op fra i indslaget.

TV 2 læste kendelsen således, at TV 2 alene fik kritik for "... TV 2s forelæggelse" Men den speak og tekst, som TV 2 blev pålagt at offentliggøre, efterlod imidlertid det indtryk, at TV 2 fik kritik for flere forhold udover "utilstrækkelig forelæggelse".

TV 2 henviste endvidere til, at Socialtilsyn Øst i september i forlængelse af Nyhedernes omtale havde sat Lyngbo under skærpet tilsyn og udstedt en række påbud mod institutionen.

Pressenævnet afviste imidlertid i oktober at genoptage sagen, da nævnet ikke fandt, at der var forskelligt indhold i den tekst, TV 2 skulle offentliggøre, og Pressenævnets begrundelse og afgørelse.

I nævnets kendelse hed det, at TV 2 burde have kontrolleret den tidligere ansattes oplysninger yderligere.

Der var således tale om, at nævnet i kendelsen kritiserede TV 2 for ikke at sikre, at oplysningerne fra kilden var korrekte. Pressenævnet kritiserede den ukritiske tilgang til kildens oplysninger, dvs. TV 2's manglende kildekritik, herunder ved mangelfuld forelæggelse for Lyngbo, da de fornødne fuldmagter ikke var til stede, så institutionen på grund af tavshedspligten ikke måtte udtale sig om sagen.

Nævnet fandt derfor ikke, at der var forskelligt indhold i den tekst, TV 2 skulle offentliggøre og Pressenævnets begrundelse og afgørelse.

Nævnet fandt heller ikke, at de nye oplysninger om det skærpede tilsyn mod Lyngbo havde væsentlig betydning for nævnets afgørelse. Pressenævnet fastholdt derfor den oprindelige kendelse mod TV 2.

3. Udsnit af øvrige principielle sager indbragt for seernes redaktør

Voldsom lyd på reklamer på tv2.dk. En række brugere af tv2.dk har i årets løb klaget til seernes redaktør over det, en kaldte for "reklamernes forbandelse".

"Jeg kommer dagligt på TV 2s hjemmeside, men har lært, at man skal tage sine forholdsregler! Man skal for alt i verden have slået lyden fra, inden man overhovedet overvejer at starte et videoindslag. Indslagene starter med en reklameblok, hvor lydstyrken er gennemsnitlig 10db højere end resten. Det brager med andre ord ud af højttalerne", skrev en utilfreds bruger i november til seernes redaktør.

Peter Brüchmann, der er chef for TV 2 Digital, er enig i kritikken, selv om han i svar til klagerne også har understreget, at TV 2s digitale produkter så som TV2.dk, Nyhedscenter App, Sportscenter App, TV-tid, etc. er finansieret gennem reklamer, så formidlingen af det gratis indhold sker i et samarbejde med TV 2s digitale annoncører.

Siden begyndelsen af december er systemet ændret, så brugere i modsætning til tidligere nu også selv kan skrue op og måske især ned for lyden under reklamerne på tv2.dk. Desuden bliver lyden justeret, så der ikke længere bør være forskel i lydniveau mellem reklamer og indslag.

Udelukket på en af TV 2s sider på Facebook. En seer klagede i december til seernes redaktør over at være blokeret fra 22Skammelsens side på Facebook, efter at han i et opslag spurgte, "hvorforskal muslimerne beskyttes muslimerne må gå ud og tage afstand fra ham der holder australierne fanget jeg vil ikke generalisere men muslimerne er tikkende bomber i vores samfund den ene dag fungere de som almindelige mennesker næste dag er de blevet til terrorister det er der jo set eksempler på i Danmark".

I sin klage til seernes redaktør spurgte han, om man skal være "politisk korrekt" for at deltage i en debat på TV 2s side på Facebook, idet han anførte, at han som borger i Danmark har ytringsfrihed.

I mit svar anførte jeg, at han ifølge redaktøren for sociale medier på 22Skammelsen havde fået blokeret sin adgang til at skrive på programmets Facebook-side, efter at han ad flere omgange over en længere periode havde brudt TV 2s retningslinjer for god debattone på Facebook.

Det fremgår af TV 2s retningslinjer, at man opfordrer til, at brugerne holder en sober tone for at sikre en god debatkultur. TV 2 tillader derfor ikke "stødende sprogbrug, personangreb, chikane og opfordringer til vold".

Af Facebooks fællesskabsregler fremgår det endvidere, at Facebook ikke tillader "hedefuld tale", lige som det ikke accepteres, at "enkelt personer eller grupper angriber andre på baggrund af race, etnisk baggrund, national oprindelse, religion, køn, seksuel orientering, handicap eller sygdom".

Der er efter min vurdering tale om en krænkende generalisering, når man skriver, at muslimer er "tikkende bomber", og at de den ene dag er "almindelige mennesker" og "terrorister" den næste. Det er generaliserende påstande, som må opfattes som stødende og et hadefuldt angreb på en gruppe som følge af religion, og jeg var derfor enig i beslutningen om at udelukke den pågældende fra debatten på 22Skammelsens side på Facebook.

Ingen racisme i Pyrus. To seere klagede i december over årets julekalender 'Pyrus – Alletiders Julemand', fordi de fandt, at serien indeholdt scener af racistisk karakter. Den pågældende udgave af Pyrus blev første gang sendt på TV 2 i 1997.

Den ene seer klagede over, at der i første afsnit blev vist en gruppe dansere med "blackface". Det er i den såkaldte "sliksang", hvor nissen Pyrus danser med tre børn forklædt som flødeboller, hvor de er sværtet mørke i ansigterne.

"Hvorfor synes TV 2, det er acceptabelt at inkludere en racistisk karikatur af sorte mennesker i deres udsendelser? Jeg ser frem til at høre jeres vurdering", skrev seeren i sin klage.

Den anden seer klagede over et afsnit, hvor Pyrus og vennerne ser en historie fra 'Den store Bastian', hvor tre drenge bliver skældt ud og dypet i blæk, fordi de driller en "neger".

"Jeg så afsnittet sammen med min søn, som er halvt dansk og halvt afrikansk, og jeg må sige, at det er sidste gang, vi gør det. Jeg savner måske humor, men jeg synes, det er politisk upassende. Jeg ønsker ikke, at min søn skal tænke, at der er noget galt med hans hudfarve, og at det skulle være bedst at være hvid", skrev den pågældende mor i sin mail til TV 2.

Jeg har i mit svar til den første seer understreget, at "sliksangen" handler om, at Pyrus hellere vil spise slik end sund mad. Et pædagogisk vink med en vognstang til mange børn, som har det på samme måde som den populære nisse. Selv med de mest kritiske øjne har jeg svært ved at se sliksangen som udtryk for "en forestilling om visse menneskeracers overlegenhed", sådan som racisme er defineret i Gyldendals Store Danske Encyklopædi. Jeg mener heller ikke, at scenen kan medvirke til at "tilskynde til had" på grund af race eller nationalitet, hvilket ville være i strid med TV 2s etiske retningslinjer.

Man kan indvende, at de sværtede børneansigter ligner de såkaldte "blackfaces" kendt fra amerikanske racistiske karikaturer af sorte mennesker. Men dansen er – i sammenhæng med teksten - udtryk for harmløse løjer uden onde bagtanker. Pyrus og flødebollerne har det bare sjovt sammen – lige som Pippi Langstrømpe og børnene i Sydhavet, som for nogle år siden blev udsat for lignende kritik.

I mit svar til den anden seer om episoden fra 'Den store Bastian' har jeg anført, at moralen i historien om de tre drenge netop er, at racisme er forkasteligt og bør bekæmpes. I TV 2s julekalender får moralen yderligere en tand, da klovnens Pyrus selv falder i Rigsarkivarens blækspand, fordi han tankeløst morer sig over historien. Det overordnede tema er derfor klart, at diskrimination er af det onde – selv om den kunstneriske udførelse måske er lige lovlig bombastisk, set med nutidens øjne.

Min konklusion på de to klager er derfor, at Pyrus ikke er racistisk. Der er ingen hverken direkte eller underforstået diskriminerende hensigt – selv om fiktionschef Katrine Vogelsang formentlig har ret i, at man næppe ville producere en børnejulekalender på samme måde i dag.

Pinsekirken beskyldt for chikane mod lesbisk par. Pinsekirkerne i Danmark klagede i oktober over et indslag i Go' morgen Danmark, hvor Mariagerfjord Frikirke blev beskyldt for, at "en person fra Pinsekirken" stod bag grov chikane mod et lesbisk par, der af ukendte personer er blevet chikaneret med affald i haven, beskeder i postkassen om, at de "lever i synd" og lignende.

Historien kom frem i Randers Amtsavis og blev senere taget op af BT. Begge gange uden at den forurettede forsøgte at udpege gerningspersonen. Dog mente hun, at det kunne være en kristen person.

"Men på TV2 var det så blevet til, at det måtte være en person fra Pinsekirken. Alene begrundet i, at den lokale pinsekirke i byen har mange medlemmer, samt at hun havde fået en del kommentarer på Facebook, der mente, at sådan måtte det forholde sig. Altså måtte medlemmer af Pinsekirken have gjort det, alene baseret på fordomme og gætteri", skrev Pinsekirkerne i Danmark i deres klage til TV 2.

Kirkerne tilføjede, at man "tager – selvfølgelig – afstand fra al chikane af homofile og alle andre medborgere, og vi byder alle, uanset køn, etnicitet, seksualitet, religion mv. velkommen i vore kirker", hvilket lå på linje med, hvad en repræsentant for kirken udtalte i et telefoninterview i det pågældende indslag i Go' morgen Danmark.

Jeg har i mit svar anført, at Go' morgen Danmark i indslaget med den lesbiske kvinde ikke har fremlagt dokumentation for, at det var medlemmer af frikirken, som stod bag chikanen. Beskyldningerne mod kirken fremkom i interviewet primært som beretninger på anden hånd fra personer - der havde skrevet til den pågældende kvinde - om deres egne oplevelser med kirken. Ud over oplysninger om anonyme henvendelser i postkassen blev der ikke i indslaget givet konkrete eksempler på, at medlemmer af Pinsekirken skulle have udtalt sig om sagen.

Efter min opfattelse blev chikanesagen rodet sammen med et mere generelt spørgsmål om blandt andet homoseksuelle og transkønnedes forhold til Pinsekirken. Påstandene mod kirken kom derfor til at fremstå som meget diffuse, og det var efter min vurdering en fejl.

Det hører dog med i billedet, at præsten fra Mariagerfjord Frikirke i indslaget 19. oktober fik lejlighed til at forholde sig til kritikken, lige som det i studieværtens oplæg og senere blev understreget, at der er blot var tale om en "teori" om, at chikanen kunne stamme fra personer med tilknytning til kirken. Det hører også med i billedet, at talsmanden for frikirkerne i et nyt interview den følgende søndag fik mulighed for at kommentere påstandene mod Pinsekirken i Mariager.

Samlet set fandt jeg derfor ikke anledning til kritik, selv om jeg i mit svar til kirkerne understregede, at interviewet efter min vurdering "kørte af sporet".

Klage over dækning af vagtlægesag. Praktiserende Lægers Organisation (PLO) klagede sidst i august over et interview med organisationens formand, Bruno Melgaard Jensen, som var inviteret i TV 2 NEWS 29. juni i forbindelse med den såkaldte vagtlægesag fra Fyn, som blev offentliggjort i Fyens Stiftstidende og på TV 2 samme morgen. På vegne af den pågældende vagtlæge fra Region Syddanmark klagede PLO desuden over, at TV 2 i indslag havde afspillet en lydfile med en optagelse af en samtale mellem lægen og en 36-årig kvindelig patient, som døde få timer efter at have konsulteret lægen over telefonen.

I forbindelse med indslaget med Bruno Melgaard Jensen klagede PLO over, at interviewerens på NEWS indledte interviewet med at spørge, om man som vagtlæge bør kunne genkende symptomer på en blodprop, "som jo var det kvinden havde". Forinden blev et indslag med dele af lydfilen afspillet som oplæg til interviewet. PLO understregede i klagen, at Bruno Melgaard Jensen på forhånd havde frabedt sig at udtale sig om den konkrete sag, lige som han ikke var bekendt med, at "han skulle høre og kommentere på den konkrete lydoptagelse mellem patienten og vagtlægen".

Samtidig klagede PLO på vegne af vagtlægen over, at lydfilen blev afspillet uden lægens samtykke og uden hensyntagen til "privatlivets fred og til lægens fremtidige virke". PLO understregede, at oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller agtelsesferringende for nogen – i henhold til de 'Vejledende regler for god presseskik' - skal forelægges for den pågældende "med henblik på at indhente deres synspunkt i rimelig tid inden offentliggørelsen og skal omfatte alle relevante oplysninger", som det hed i klagen.

Jeg har i mit svar til PLO oplyst, at jeg er enig med Mikkel Hertz, der på daværende tidspunkt var kanalchef på TV 2 NEWS i, at Bruno Melgaard Jensen som medievariant, professionel kilde må have været klar over, at der i forbindelse med indslaget kunne blive afspillet et indslag om den konkrete sag som optakt til interviewet.

Det er almindelig praksis på tv, at man bringer et optaktsindslag, som sætter rammen, lige som der i de elektroniske medier er tradition for, at interviewpersoner får lejlighed til at understrege, når de ikke ønsker at kommentere en konkret sag, men kun vil udtale sig i generelle vendinger. Det er et led i informationen til seerne om, på hvilke betingelser et interview foregår.

Jeg er ligeledes enig med Mikkel Hertz i, at PLOs formand på forhånd var klart orienteret om emnet for indslaget, lige som han fik mulighed for at gøre det klart over for seerne, at han ikke ønskede at kommentere den konkrete sag, som på det tidspunkt var indbragt for Patientombuddet.

Spørgsmålet om, hvor vidt man som vagtlæge bør kunne genkende symptomer på en blodprop, er et generelt spørgsmål, som er forventeligt, når man som formand for PLO vælger at stille op til interview i forbindelse med en sag som den foreliggende. På den baggrund fandt jeg derfor ikke anledning til kritik af interviewet med PLOs formand Bruno Melgaard Jensen.

I spørgsmålet om TV 2s brug af lydfilen oplyste fungerende nyhedschef Hans Peter Blicher samt journalisten, som producerede indslaget til Nyhederne, at TV 2 ad flere omgange forsøgte at komme i

direkte kontakt med vagtlægen for at give ham mulighed for at forklare sin side af sagen. Ifølge chefen for vagtlægeordningen, Ole Holm Thomsen, ønskede lægen imidlertid ikke at tale med TV 2s medarbejdere, endstige stille op til interview. Resultatet blev derfor, at Ole Holm Thomsen – som repræsentant for vagtlægeordningen – blev interviewet i 19-Nyhederne den 29. juni.

Ifølge journalisten bag indslaget forsøgte Nyhederne at komme i kontakt med vagtlægen dagen før, men trods flere forsøg lykkedes det ikke at overtale lægen til at give sin version af sagen til TV 2. Lægen var bekendt med, at lydfilen indgik i sagen, idet den 36-årige afdøde kvindes efterladte forinden via en begæring om aktindsigt havde fået optagelsen udleveret fra vagtlægeordningen. Lægen var endvidere orienteret om, at sagen ville blive taget op af Fyens Stiftstidende, som via familien også havde fået adgang til lydfilen. Ifølge chefen for vagtlægeordningen havde lægen også flere gange forinden afvist at kommentere sagen over for Fyens Stiftstidende.

Efter min vurdering er der ikke grund til at tvivle på rigtigheden af de informationer, der er fremlagt i sagen. Ud over forklaringer fra den 36-årige afdøde kvindes efterladte, stammer TV 2s oplysninger i sagen blandt andet fra optagelsen af samtalen mellem patient og læge samt obduktionserklæringen.

Det er min opfattelse, at TV 2 ved gentagne henvendelser har forsøgt at forelægge oplysningerne for lægen med henblik på at give ham mulighed for at svare på kritikken af hans behandling af den afdøde kvinde. Da TV 2 henvendte sig, var han allerede orienteret om sagen, idet Fyens Stiftstidende havde henvendt sig i samme ærinde flere dage forinden. Han har derfor efter min vurdering haft rimelig tid til at svare på kritikken, hvilket han ifølge det oplyste ikke har ønsket.

Det fremgår af reglerne for god presseskik, at offentliggørelse af skjulte optagelser kun bør ske, hvis de medvirkende har givet samtykke, eller hvis den samfundsmæssige interesse klart overstiger den enkeltes krav på beskyttelse, og den fornødne journalistiske dokumentation ikke eller kun meget vanskeligt kan skaffes på anden måde.

Optagelsen af samtalen mellem lægen og den 36-årige kvindelige patient er imidlertid foretaget officielt som led i vagtlægeordningens dokumentation af samtaler mellem læger og patienter. Læger, der er tilknyttet vagtlægeordningen, ved, at deres samtaler optages som dokumentation, lige som de bør vide, at den rutinemæssige optagelse er underlagt reglerne om aktindsigt. Efter min vurdering er der derfor ikke tale om en skjult optagelse foretaget uden lægens viden.

Optagelsen – som via aktindsigt er udleveret til den afdøde kvindes familie – er derimod vigtig dokumentation i en sag af betydelig samfundsmæssig interesse. Optagelsen giver en række supplerende informationer om samtalen og dens karakter, som man ikke ville få ved en udskrift. Det ville efter min vurdering ikke have været muligt at fremskaffe dokumentation for forløbet på anden vis, da hovedpersonen er død, og lægen på sin side ikke ønsker at udtale sig.

Sagen har desuden givet anledning til en væsentlig samfundsdebat, som har ført til ændringer af den offentlige vagtlægeordning i Region Syddanmark, ligesom lægen efterfølgende har fået kritik for dårligt lægearbejde af Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn. Efter min vurdering oversteg hensynet til den samfundsmæssige interesse i denne sag derfor hensynet til den pågældende vagtlæge. Samlet set fandt jeg derfor ikke anledning til kritik af TV 2.

Praktiserende Lægers Organisation har efterfølgende indbragt en klage over TV 2s dækning for Pressenævnet.

Folkebevægelsen mod EU ikke med i folketingsdebat. 37 seere klagede til seernes redaktør, da Folkebevægelsen mod EU mandag den 19. maj ikke blev inviteret med til den afsluttende partilederdebat i Folketinget forud for årets valg til Europa-Parlamentet.

”Det er ikke rimeligt, at Folkebevægelsen mod EU, som stiller op til EU-parlamentsvalget, ikke bliver repræsenteret, når I i aften laver topmøde om EU. Det må da siges at være udemokratisk”, skrev en af de 37 i sin klage.

Jeg noterede i mit svar, at ingen af partilederne i Folketinget var opstillet til valget til Europa-Parlamentet, og at formålet med den debat var at diskutere Danmarks fremtid og placering i Europa. Dagen efter – om tirsdagen - var der desuden to debatter på henholdsvis TV 2 og TV 2 News, der var helliget de partier og bevægelser, der stillede op til Europa-Parlamentet. Her var deltagerne kandidater, der alle var opstillet til EP-valget.

Folkebevægelsen mod EU er ikke repræsenteret i Folketinget, og var derfor ikke inviteret med i debatten mellem Folketingets partiledere. Bevægelsen var indirekte repræsenteret af Johanne Schmidt-Nielsen fra Enhedslisten, der var i valgforbund med Folkebevægelsen mod EU ved Europa-Parlamentsvalget. Endvidere deltog en repræsentant for Folkebevægelsen mod EU i begge udsendelser på henholdsvis TV 2 News og TV 2 om tirsdagen.

EU-modstandere og -skeptikers synspunkter var derfor repræsenteret i debatterne, og på den baggrund fandt jeg ikke anledning til kritik mod TV 2.

Mor blev ikke orienteret om interview med sønnens drabsmand. En kvinde klagede i februar til seernes redaktør over et interview med en indsat i programserien 'Fangerne'.

”I vil så gerne være etisk korrekte, men jeg synes ikke altid, det lykkes for jer. I aften viser I 'Fangerne', og her bliver Thorvald interviewet. Jeg er mor til "XX" (min udeladelse, l.b.), som han i 2008 skød. Var det ikke på sin plads, at man giver i hvert fald den nærmeste familie besked på, at sådan en udsendelse kommer”, spurgte kvinden, som tilføjede, at hun var rystet over at skulle få besked via bekendte, som tilfældigt havde opdaget, at sønnens drabsmand skulle i TV 2.

”Der bliver ikke tænkt på de efterladte, der sidder med en dyb sorg. [...] Jeg ved godt, udsendelsen handler om fangerne og ikke, hvad de har gjort, men alligevel. Jeg synes I skal tænke over det”, skrev hun.

I mit svar beklagede jeg på vegne af TV 2-redaktør Lasse Bjerre og producenten Freeport, at kvinden ikke på forhånd var blevet orienteret om programmet og interviewet med hendes søns drabsmand.

Samtidig understregede jeg, at det er en problematik, som TV 2 er meget opmærksom på. TV 2 har derfor indskærpet overfor redaktionen bag 'Fangerne', at den skal gøre sit yderste for at orientere

pårørende, men at det desværre ikke er muligt i alle tilfælde, fordi der i nogle sager er fortrolighed eller andre forhold, som står i vejen.

”Oplysninger om pårørende til ofre for kriminalitet er sædvanligvis ikke offentligt tilgængelige, men redaktionen bag ’Fangerne’ har brugt en del tid på nettet på at finde familie til de pågældende familier – også via Facebook, telefonbøger, dagblade og lokalaviser m.m. I din sag var det desværre uden held, idet man kun fandt en dødsannonce for din søn, hvor I som familie havde valgt at optræde anonymt. Redaktionen har endvidere talt med den drabsdømtes forsvarer, som ikke ville hjælpe med kontakt til jer. Og politiet udleverer ikke pårørendes navne. Derfor er det ifølge redaktionen ikke lykkedes at komme i kontakt med jer forud for udsendelsen”, skrev jeg i svaret til kvinden.

Redaktionen har i øvrigt oplyst, at man ved redigering af programmet bevidst har fravalgt en række detaljer omkring det, der førte til drabet, da man ikke fandt, at disse oplysninger havde relevans for hovedsigtet med udsendelserne – nemlig at sætte fokus på problemerne omkring afsoning og de dømtes muligheder for at forbedre sig og komme ud af deres kriminelle løbebane.

På den baggrund fandt jeg ikke anledning til kritik, idet jeg dog endnu en gang beklagede, at det ikke var lykkedes TV 2 at orientere hende, inden programmet blev sendt. Samtidig tilbød jeg hende et møde med programseriens tilrettelægger. Det er en fremgangsmåde, TV 2 med positivt resultat har benyttet i flere tilfælde, hvor pårørende til ofre for kriminelle gerne ville tale med journalisten bag det pågældende program.

Kvinden erklærede sig efterfølgende tilfreds med svaret, men takkede dog nej til tilbuddet om at møde tilrettelæggeren af programmet, da hun kun ønskede at ”lægge låg” på sagen.

Tre sager er som følge af periodeomlægningen af seernes redaktørs beretning allerede omtalt i forrige beretning. Det gælder en sag om omtale af en ministers seksualitet, en række klager over et interview med en palæstinensisk talsmand i forbindelse med Israels tidligere premierminister Ariel Sharons død samt klager over sex i trailere på TV 2 Zulu.

LARS BENNIKE, 05.01.2015

Bilag:

1. Omfang af seerhenvendelser
2. Temaer for seerhenvendelser

1. Omfang af seerhenvendelser

I overensstemmelse med bestemmelserne i TV 2s public servicetilladelse om at overvåge TV 2 Danmark A/S' behandling af henvendelser fra seere har jeg i samarbejde med TV 2s tekniske afdeling fortsat arbejdet med at foretage en løbende registrering af henvendelser, herunder klager over TV 2 Danmark A/S' virksomhed. Hovedparten af alle henvendelser foregår via mails.

Ifølge den elektroniske registrering har TV 2 og seernes redaktør således via de vigtigste offentlige TV 2-mailadresser i 2014 modtaget godt 145.000 henvendelser. I dette tal indgår et meget betydeligt antal pressemeddelelser og spam.

TV 2 Digitals kundeservice modtog i årets løb omkring 95.000 henvendelser. Knap 60 procent af henvendelserne foregik via telefon, mens resten blev modtaget via mail og chat. 84 procent af henvendelserne omhandlede TV 2 PLAY, især problemer med teknik og opsætning samt oprettelse og opsigelse af abonnement. Otte procent af henvendelserne handlede om tv2.dk samt undersider, fem procent om TV 2 og dets programmer via flow-tv, mens de resterende tre procent handlede om tekst-tv og tv-tid.

Omkring 5.500 seere har i 2014 henvendt sig direkte til seernes redaktør via den offentlige mailadresse med kritik, spørgsmål og kommentarer til udsendelser og indslag på tv samt artikler på tv2.dk. Dertil kommer mails til min personlige mailadresse, ligesom en del seere har henvendt sig pr. telefon eller brev.

En række af disse henvendelser er i overensstemmelse med proceduren sendt videre til besvarelse i TV 2s afdelinger, og derefter er nogle af dem vendt tilbage til behandling hos undertegnede. I andre tilfælde er henvendelser stilet direkte til mig med anmodning om en vurdering.

Ifølge den elektroniske registrering har TV 2 og seernes redaktør via offentlige adresser modtaget i alt 5.939 mails, der blev kategoriseret som kritik/kommentar, 9.673 som spørgsmål, 2.796 som forslag, 441 er registreret som fejl (herunder også stavefejl), mens 180 havnede i kategorien "dårligt sprog". 61 henvendelser blev kategoriseret som ros, mens 331 sager blev behandlet som klager.

2. Temaer for seerhenvendelser

Et af de faste temaer er kritik af genudsendelser – især på TV 2 og TV 2 CHARLIE. Et andet genkommende tema er spørgsmål om, hvornår forskellige programmer bliver genudsendt, og hvornår programserier fortsættes. Flere seere har kritiseret, at det er vanskeligt at finde ud af selv.

TV 2 Teknik modtog i perioden 104 henvendelser om problemer med at modtage TV 2s signal. 84 seere har klaget over problemer af lydæssig karakter, og 50 seere har i samme periode klaget over problemer med undertekster. Et nedbrud hos YouSee i september medførte alene 57 seerhenvendelser.

Årets julekalender affødte traditionen tro en lang række henvendelser til TV 2. Valget af familie-julekalenderen samt sendetider var således emne for op mod 350 mails.

Ved hjælp af de månedlige indberetninger fra Seersekretariatet, TV 2 Nyhederne og TV 2 Sporten kan det endvidere fastslås, at 'Go' morgen Danmark' med omkring 900 mails fortsat er emne for et stort antal henvendelser fra TV 2 seere. Kritikken er dog stilnet noget i sidste halvår af 2014. Der kommer til gengæld fortsat et stort antal forespørgsler, lige som mange sender forslag til indslag både til 'Go' morgen' og 'Go' aften Danmark'. Ligeledes indsendes der mange forslag om programmer til Programafdelingen og forslag om sendetidspunkter til programplanlægningen.

Tekstning af programmer er et jævnlige tilbagevendende tema. I februar gik tekstningsanlægget ned, hvilket medførte manglende undertekster på serien 'Badehotellet'. Det affødte en del kritiske reaktioner fra døve og hørehæmmede.

På programsiden var der også i 2014 stor interesse for "Vild med dans", som modtog anslået 850 henvendelser fra seerne. Kritikken var dog stilnet kraftigt af i forhold til året før, hvor den tidligere fodboldlandsholdsspiller Allan Simonsens fortsatte deltagelse affødte et stort antal henvendelser.

Dokumentarserierne 'Med børnene som våben' og 'Stop nu krigen, mor og far' affødte omkring 100 henvendelser med både ros og ris til TV 2 og seernes redaktør, lige som der indkom adskillige forslag til lignede sager, som seerne ønsker taget op.

Henvendelser til TV 2 Nyhederne har i lighed med tidligere år især været præget af enkeltsager. Nyhedsredaktionen fik således i starten af året en del henvendelser om anvendelse af ordet 'lykkepiller' og er også af flere seere blevet kritiseret for anvendelsen af termen 'vintertid' i stedet for 'normaltid'.

TV 2 Nyhederne modtog i sidste halvdel af maj en del mails med kritik af dækningen af det, der i flere mails blev kaldt Løkke-sagen. TV 2 blev beskyldt for hetz, ensidig jagt på Lars Løkke Rasmussen, politisering etc.

I løbet af året er Nyhederne desuden blevet beskyldt for at sympatisere med både rød og blå blok. De sidste måneder af året er Nyhederne således flere gange blevet beskyldt for at sympatisere med Enhedslisten.

TV 2 Sporten har i 2014 modtaget en del henvendelser om Le Mans og VM i fodbold. Adskillige seere klagede over forsinkelse på lyden i forbindelse med åbningskampen ved VM samt over, at TV 2 ikke sendte samtlige 24 timer fra årets Le Mans. En del seere klagede i forbindelse med Le Mans, Tour de France og VM i fodbold over brugen af Twitter på skærmen i forbindelse med transmissionerne.

I forbindelse med Vinter-OL i Sotji har en del seere kritiseret, at de havde svært ved at forstå fordelingen af sportsgrene/transmissioner mellem TV 2 og TV 2 ZULU.

TV 2 Sporten har desuden måttet lægge øre til klager over 'københavneri' især i dækningen af fodbold. Helt konkret, at TV 2 dækker FCK mere end AAB.

Under EM i kvindehåndbold i december har TV 2 Sporten modtaget en del henvendelse med kritik af, at man under i kampene viste crawls og reklamer på skærmen for den kommende kanal, TV 2 SPORT.