

## Kendelse

afsagt den 5. september 2017

**Sag nr. 17-70-01146**

[Klager 1] og [Klager 2]

mod

TV 2

[Person A] og [Person B] har i henhold til fuldmagt af 23. april 2017 fra [Klager 1] og [Klager 2] klaget til Pressenævnet over artiklen ”*Danske kvinder har bortført deres børn: Nu er de set i Brasilien*” bragt på tv2.dk den 20. marts 2017, og artiklen ”*To danske kvinder har bortført deres børn: Nu søger de asyl i Brasilien*” samt en tilhørende video bragt på tv2.dk den 27. marts 2017, idet klagerne mener, at god presseskik er tilsidesat. Klagerne har endvidere klaget over mediets afslag på genmæle.

Klagerne har anført, at der er bragt forkerte oplysninger, og at oplysningerne ikke er blevet forelagt dem.

---

### 1 Sagsfremstilling

TV 2 bragte i marts 2017 to artikler og en video om [Klager 1] og [Klager 2]. [Klager 1] hed tidligere [Klager 1s tidligere navn].

Af artiklen ”*Danske kvinder har bortført deres børn: Nu er de set i Brasilien*” bragt på tv2.dk den 20. marts 2017 fremgår følgende:

*”Danske kvinder har bortført deres børn. Nu er de set i Brasilien.*

*I henholdsvis 2015 og 2016 bortførte to danske kvinder deres børn. Nu kan det afsløres, at kvinderne siden da har boet sammen i Brasilien.*

De kendte højst sandsynligt ikke hinanden, da de begge boede i Danmark.

I sommeren 2015 var [Klager 2] i dén grad i mediernes søgelys, da hun pakkede sine ting i [Bynavn C] og tog med sine tre børn til Peru. Hun fortalte dem, at de skulle på ferie.

Hun havde dog helt andre planer, meddelte hun det tv-hold fra Danmarks Radio, som fik lov til at følge hende på rejsen og dokumentere det hele. Hun ville bortføre børnene. Forsvinde, så børnenes far, [Far til Klager 2s børn], ikke længere kunne kræve at få dem udleveret til samvær. Det var det sidste, hun ønskede.

Omvendt var [Klager 1s tidligere navn]s flugt ud af landet langt mere stilfærdig. Den 18. marts 2016 forlod hun sit hjem i [Bynavn D] med sine to børn. Fædrene til børnene, [Far til Klager 1s søn] og [Far til Klager 1s datter], var fuldstændig uvidende om hendes flugt.

Siden da har ingen set de to kvinder.

Indtil nu.

### *Set i Brasilien*

I samarbejde med det brasilianske dokumentarprogram 'Fantástico' kan TV 2 mandag afsløre, at de to kvinder - siden deres flugt fra Danmark - har befundet sig i Brasilien i den lille ferieby Mosqueiro, hvor de gennem længere tid har boet sammen. Her har de udgivet sig for at være to hollandske forfattere, der sammen var taget til Brasilien for at skrive en bog.

Og det overrasker de tre fædre til børnene, at kvinderne har fundet sammen i Brasilien.

De mener ikke, at kvinderne kendte hinanden, da de begge befandt sig i Danmark. Derfor mistænker de nu, at bortførelserne har været langt mere organiserede end som så.

- Noget kunne jo tyde på, at de har et fælles netværk, og vi ved, at de har den samme advokat, som muligvis har hjulpet dem og bragt dem sammen, siger [Far til Klager 1s søn], som er far til den ene af [Klager 1s tidligere navn]s børn, den nu fireårige [Klager 1s søn].

### *Samme advokat*

De to kvinder er begge tilknyttet advokat Vivian Jørgensen, som har speciale i familieret.

Om det er herigennem, kvinderne har lært hinanden at kende, vides dog ikke med sikkerhed.

I det brasilianske tv-program fortæller Vivian Jørgensen, at hun ikke har haft noget med kvindernes flugt at gøre.

- Jeg vidste ikke noget om, at de ville gøre det. Jeg har ikke talt med dem om ulovlige løsninger, for det har jeg ikke noget med at gøre, siger hun.

### *'Vi har det godt'*

I programmet lykkedes det da også de brasilianske journalister kort at komme i kontakt med den ene af de to danske kvinder.

[Klager 1s tidligere navn], der nu går under navnet [Klager 1s fulde navn], har skaffet sig en brasiliansk advokat, og denne ringer op til den danske kvinde, mens kameraet kører. Over telefonen fortæller [Klager 1], at hun og børnene trives.

- Vi har det godt og er sunde og raske. Jeg underviser mine børn, for det er endnu for tidligt at sende dem i skole.

Hun siger samtidig, at de er flygtet, fordi hun ønsker at beskytte sine børn mod det misbrug, som hun påstår, at fædrene har udsat både hende og børnene for.

- Der er mange beviser for misbrug, siger hun uden at komme det nærmere.

Hendes advokat har fremsat en anmodning om, at [Klager 1] kan blive i Brasilien, mens de har indgivet sagen for de brasilianske myndigheder for at forhindre, at [Klager 1] fængsles, hvis hun bliver fundet.

#### *Håber, de bliver fundet*

Tilbage i Danmark sidder de tre fædre dog med et fornyet håb. Nu ved de, at børnene er i Brasilien.

- Jeg håber, at det brasilianske program kan skabe mere opmærksomhed omkring sagen. Måske er der nogen, som har set dem. Vi arbejder på at få et samarbejde op at stå med de lokale myndigheder og hyre en brasiliansk advokat. Så vi skal nok være klar, siger [Far til Klager 2s børn].

Ønsket om at få bortførelserne i offentlighedens søgelys endnu en gang er også grunden til, at de begge har valgt at stille op til interview på tv2.dk, forklarer [Far til Klager 1s søn]:

- Medierne er klart de bedste til at skabe opmærksomhed omkring sager som disse. Det har været en kæmpe frustration for os, at myndighederne er så passive, og vi har flere gange oplevet, at de har været uden forståelse for sagens alvor og vist meget lidt engagement, siger han.

[Far til Klager 2s børn] supplerer:

- Jeg har ikke noget at udsætte på den måde, det offentlige har arbejdet på. Men det er gået meget langsomt, og det er svært bare at sidde og vente og håbe. I den her sag er tiden virkelig dyrebar. Jeg håber samtidig, at det også vil gavne andre forældre i samme situation som os.

#### *Frygter, de flygter igen*

Lykkes det de brasilianske myndigheder at finde frem til kvinderne og børnene, står de tre mænd klar til at springe på et fly med det samme, siger de.

[Far til Klager 2s børn], far til [Klager 2]s tre børn, frygter dog, at [Klager 2] er hurtigere end dem og når at flygte med børnene endnu en gang.

- Det er jeg ret sikker på, at hun vil. Hun er meget sort-hvid og reagerer ofte voldsomt og irrationelt, når hun føler sig presset. Alene det, at hun bortførte børnene, er at overdrive en situation helt ekstremt, siger [Far til Klager 2s børn].

#### *Et ustabilt forhold*

Da [Klager 2] bortførte parrets tre børn, [Navnene på Klager 2s tre børn], var børnene henholdsvis seks, fem og tre år gamle.

Forholdet var meget ustabilt, fortæller [Far til Klager 2s børn]. Og det kulminerede en aften, hvor han skulle lægge deres ældste søn i seng.

- Han ville ikke sove, og [Klager 2] mente, at jeg var for voldsom over for ham. Det mener jeg slet ikke selv, at jeg var. Vi havde en bestemt måde at lægge ham i seng på, og den benyttede [Klager 2] sig også af, siger han.

Episoden fik dog [Klager 2] til at forlade [Far til Klager 2s børn] og tage alle tre børn med sig på et kvindehjem.

I løbet af de næste syv måneder nægtede [Klager 2] at udlevere børnene til samvær med deres far. Og de gentagne advarsler fra myndighederne hjalp ikke.

Til sidst blev [Klager 2] dog tvunget til at udlevere børnene, og det fik hende kort efter til at stikke af med børnene.

#### *Mødte [Klager 1s tidligere navn], da hun var gravid*

Mens [Far til Klager 2s børn] har stået meget alene, siden hans børn forsvandt, har [Far til Klager 1s søn]s situation været en ganske anden. Hans ekskone, [Klager 1s tidligere navn], har nemlig ikke kun bortført [Klager 1s søn]. Hun har også bortført datteren [Klager 1s datter], som hun har fået med sin tidligere kæreste, [Far til Klager 1s datter].

[Far til Klager 1s søn] mødte hende for lidt over syv år siden, da hun kontaktede ham for at leje et værelse.

Første gang hun kom og så værelset, takkede hun dog nej, fortæller [Far til Klager 1s søn]:

- Efter et par måneder kom hun igen. Hun var blevet gravid, og hun fortalte mig, at hun var stukket af fra manden til barnet, som senere viste sig at være [Far til Klager 1s datter]. Jeg troede på hende, da hun fortalte mig, at han ikke behandlede hende ordentligt. Så jeg gav hende værelset og tog mig af både hende og den lille.

#### *Beskyldte ham for vold*

[Klager 1s tidligere navn] fødte derfor [Klager 1s datter], da hun boede sammen med [Far til Klager 1s søn]. Og selv om [Far til Klager 1s datter] er den biologiske far til [Klager 1s datter], føler [Far til Klager 1s søn], at han har et særligt bånd til den lille pige.

- På en måde er [Klager 1s datter] også mit barn. Jeg var med til at tage mig af hende de første år af hendes liv, siger han.

Tre år senere kom [Klager 1s søn] til verden. Men glæden var kort. [Klager 1s tidligere navn] påstod, at [Far til Klager 1s søn] var voldelig.

- Allerede da hun blev gravid, var jeg ikke god nok. Hun begyndte at sige de samme ting om mig, som hun tidligere havde sagt om [Far til Klager 1s datter], siger han.

#### *Græder om natten*

Det er nu et år siden, at [Far til Klager 1s søn] sidst har set [Klager 1s søn] og [Klager 1s datter]. Savnet er næsten ubærligt, siger han. Men han prøver at fokusere på alt det praktiske i forbindelse med at finde frem til [Klager 1s tidligere navn] og børnene – og så er han og [Far til Klager 1s datter] gode til at støtte hinanden.

- Jeg er meget bekymret for børnene. De opholder sig illegalt i Brasilien. De har ingen rettigheder eller uddannelse. Det er katastrofalt, siger han og fortsætter:

- I en situation som denne redder det mig, at jeg er meget struktureret anlagt. Jeg fokuserer på at komme i mål og finde børnene. Men det sker ofte, at jeg græder. Især om natten, når der er helt mørkt og stille.

#### *Holder aldrig op med at lede*

Efter sigende skulle de to kvinder være blevet uvenner, mens de boede sammen i Brasilien. Det er derfor uvist, hvor de befinder sig henne i dag. Og om de overhovedet stadig er i landet.

Fædrene håber dog på, at kvinderne ser dokumentaren, og at denne får dem til at genoverveje den situation, de står i.

- Det handler om børnene. Ikke om mig og hende. Jeg har intet ønske om, at [Klager 1s tidligere navn] skal straffes og i fængsel. Det får børnene det ikke bedre af, siger [Far til Klager 1s søn].

[Far til Klager 2s børn] er enig:

- Ligegyldigt hvad der sker, vil [Klager 2] altid være mor til mine børn. Jeg håber, at de snart kommer hjem. Alle sammen. Om ikke andet så for børnenes skyld. [Klager 2] har brug for hjælp, og jeg bærer ikke nag, så vi skal nok løse det sammen, siger han og slutter:

- Jeg savner mine børn, og jeg vil aldrig opgive håbet om at se dem igen. Jeg bliver ved med at lede efter dem, til jeg finder dem.”

Af artiklen ”*To danske kvinder har bortført deres børn: Nu søger de asyl i Brasilien*” bragt på tv2.dk den 27. marts 2017 fremgår følgende:

*”To danske kvinder: Nu søger vi asyl i Brasilien.*

*Efter at have levet i skjul i over et år står de to kvinder nu frem på brasiliansk tv.*

I et år har den danske kvinde [Klager 1s fulde navn] i al hemmelighed boet i Brasilien med sine to børn [Klager 1s søn] og [Klager 1s datter]. Hun har bortført børnene fra deres danske fædre, [Far til Klager 1s datter] og [Far til Klager 1s søn].

Men i går aftes tonede hun pludselig frem på skærmen i et brasiliansk tv-program. Her fortæller hun i et interview, der er optaget et hemmeligt sted, at hun nu har søgt om asyl i landet. Ifølge eget udsagn flygtede hun i sin tid fra Danmark, fordi hun ville beskytte børnene mod fædrene.

- Jeg var nødt til at forlade Danmark, for selvom faderen til dine børn er voldelig og misbruger dem, er man nødt til at acceptere, at han bliver ved med at se dem. Brasilien er internationalt kendt som et land, der beskytter børn og mødre, siger [Klager 1s fulde navn] i indslaget.

[Klager 1] gik under jorden i marts sidste år, da det stod klart, at de danske myndigheder akut havde tildelt faren til hendes ældste barn, [Klager 1s datter], den fulde forældremyndighed.

*[Sætningen er den 22. maj 2017 ændret til: "[Klager 1] gik under jorden i marts sidste år, da det stod klart, at de danske myndigheder akut ville tildele faren til hendes ældste barn, [Klager 1s datter], den fulde forældremyndighed." Pressenævnet]*

Nogle måneder senere fik den anden far også tildelt den fulde forældremyndighed akut over hendes yngste barn, [Klager 1s søn].

*Afviser anklager*

Begge fædre afviser anklagerne fra moren til deres børn, og de danske myndigheder har da heller ikke fundet tegn på hverken vold eller misbrug af børnene.

- Jeg har svært ved at se en rimelig grund til, at hun skulle kunne få asyl i Brasilien. For mit vedkommende har der kørt sager igennem seks år i Danmark. Alle hendes udokumenterede påstande om vold er blevet undersøgt, og de danske myndigheder

endte med akut at give mig den fulde forældremyndighed over [Klager 1s datter], fordi kommunen var bekymret for, om [Klager 1] kunne tage vare på hende. Det her er bare endnu en måde at trække sagen i langdrag, siger [Far til Klager 1s datter].

- Det er surrealistisk, og det er grotesk. Hun er efterlyst af Interpol, og hun misbruger en humanitær foranstaltning, der hedder asyl til at fremme sin sag. De beskyldninger, hun kommer med, har intet på sig, siger [Far til Klager 1s søn].

Efter det stod klart, at [Klager 1] var forsvundet med børnene, blev hun eftersøgt af Interpol, og for tre måneder siden valgte en brasiliansk dommer at udstede en arrestordre på hende i Brasilien.

Men nu har hun altså søgt om asyl i landet. Og det betyder, at arrestordren er blevet ophævet, så længe de brasilianske myndigheder behandler hendes asylansøgning.

- Jeg har en master i homøopati og i terapi, og jeg vil gerne arbejde her og få mine børn i skole og leve et normalt liv, siger [Klager 1] i indslaget og fortæller, at børnene har det godt i Brasilien.

#### *Beskytter kvinder og børn*

I sidste uge lavede det brasilianske tv-program 'Fantastico' et længere indslag om sagen. Det er nemlig ikke bare [Klager 1s fulde navn], der er flygtet til Brasilien – også danske [Klager 2] har opholdt sig illegalt i Brasilien med sine tre børn.

Begge har de bortført deres børn – og en overgang også boet sammen i en lille ferieby i det nordlige Brasilien under dække af at være hollandske forfattere, der var i gang med at skrive en bog.

Også [Klager 2] beskylder sin eksmand [Far til Klager 2s børn] for at være voldelig over for børnene.

- I Danmark oplevede vi fysisk og psykisk vold. Her er der love, som beskytter kvinder, børn, her er der menneskerettigheder, siger [Klager 2] til programmet 'Fantastico'.

#### *Trængt op i en krog*

- Der er jo ikke noget at komme efter. Selvfølgelig vil jeg ikke gøre mine børn ondt, jeg elsker dem overalt på jorden, siger [Far til Klager 2s børn].

[Klager 2] og [Far til Klager 2s børn] blev separeret for fem år siden. Efterfølgende havde de store konflikter omkring børnene, og [Klager 2] nægtede at udlevere børnene til samvær med deres far, selvom de danske myndigheder sagde, at børnene skulle have samvær med deres far.

Til sidst blev [Klager 2] dog tvunget til at udlevere børnene, og det fik hende kort efter til at stikke af med børnene. I sommeren 2015 pakkede hun sine ting og tog med sine tre børn til Peru. Hele optakten til flugten blev fulgt af et tv-hold fra Danmarks Radio.

- Jeg er mor, og jeg vil passe mine børn. Jeg vil sørge godt for dem. Det gælder også mit liv, siger [Klager 2] i indslaget.

[Far til Klager 2s børn] undrer sig over, at det først er nu – to år efter hendes forsvinden – at [Klager 2] har søgt om asyl i Brasilien.

- Nu er der kommet presseomtale om sagen i Brasilien, og så søger hun pludselig om asyl. Det tyder jo på, at hun føler sig presset og er trængt op i en krog, så det, tror

jeg, er en desperat handling. Hvis [Klager 2] havde ment, at hun havde grundlag for asyl i Brasilien, fordi jeg ville dem noget ondt, så havde hun vel søgt det fra starten. Det giver ingen mening, siger [Far til Klager 2s børn].

*Én bøn til ekskonen*

[Far til Klager 1s datter] og [Far til Klager 1s søn], som er fædre til [Klager 1s datter] og [Klager 1s søn], vil nu drøfte med deres advokat, hvad de kan gøre for at få børnene hjem.

- Hendes asylansøgning er endnu et bevis for, at hun ikke handler på, hvad der er bedst for børnene. Det er en manøvre, der skal afværge det, der burde have sket for længst – at børnene skal tilbage til Danmark, siger [Far til Klager 1s søn].

- Vores største ønske er jo, at børnene kommer hjem snarest. [Klager 1s datter] burde gå i skole nu, og begge børn har brug for en helt almindelig tryk hverdag i Danmark, siger [Far til Klager 1s datter].

[Far til Klager 2s børn] har én bøn til sin ekskone [Klager 2]:

- Kom nu hjem, og lad os få løst det her herhjemme. Vi får ikke løst denne ulykkelige situation, når vi sidder på hver sin side af jordkloden.”

I forlængelse af artiklen på tv2.dk blev den 22. maj 2017 indsat følgende:

”Rettelse: Denne artikel blev rettet den 22. maj. Følgende sætning "[Klager 1] gik under jorden i marts sidste år, da det stod klart, at de danske myndigheder akut havde tildelt faren til hendes ældste barn, [Klager 1s datter], den fulde forældremyndighed" er blevet ændret til "[Klager 1] gik under jorden i marts sidste år, da det stod klart, at de danske myndigheder akut ville tildele faren til hendes ældste barn, [Klager 1s datter], den fulde forældremyndighed". TV 2 Beklager fejlen.”

I en video bragt på tv2.dk den 27. marts 2017 blev vist et indslag fra brasiliansk tv, hvor blandt andet [Klager 2] og [Klager 1] udtalte sig. Af indslaget danske undertekster fremgår følgende:

*”Studieværter, intro:* To danske kvinder, der har bortført deres børn til Brasilien, står nu frem på brasiliansk tv.

*Interviewer (henvendt til [Klager 2]):* Har du det godt?

*[Klager 2]:* Ja, jeg har det godt. I Danmark havde jeg det ikke godt.

[Klip til billeder af børn]

*Speak:* Efter tabt samværssag bortførte [Klager 2] sine tre børn.

[Klip til optagelse af [Klager 2]]

*[Klager 2]:* I Danmark oplevede vi fysisk og psykisk vold.

[Klip til billeder af børn]

*Speak:* [Klager 1]s historie er den samme. Hun har i dag midlertidig mistet forældremyndigheden over sine to børn.

*[Denne sætning lød tidligere: ”hun mistede også forældremyndigheden over sine to børn. Det fremgår ikke af videoen at der teksten er blevet rettet.]*

*[Klager 1]:* Jeg var nødt til at forlade Danmark. For selv om faderen til mine børn er voldelig og misbruger dem, er man i Danmark nødt til at acceptere, at han bliver ved med at se dem.

*Speak:* Fædrene afviser anklagerne fra mødrene. Myndighederne har heller ikke fundet tegn på vold eller misbrug. Kvinderne har nu søgt asyl i Brasilien.”

Klagerne klagede den 29. marts 2017 til TV 2 og anmodede om at få bragt et genmæle. TV 2 afviste den 19. april 2017 at bringe genmæleteksten.

Klagerne anmodede den 17. maj 2017 om at få bragt følgende tilrettede genmæletekst på TV 2's hjemmeside:

”TV 2 erkender og beklager at have bragt faktuel forkerte oplysninger i sagen om de to kvinder, [Klager 1] og [Klager 2] og deres flugt fra Danmark og asylansøgning i Brasilien.

Vi har fejlagtigt skrevet, at [Klager 1] flygtede efter at have mistet forældremyndigheden over sine børn. Dette skete først, efter hun havde forladt Danmark med børnene, hvilket vi var bekendt med.

TV 2 erkender og beklager, at vi ikke forelagde TV2's påstande i artikler af 20.03.17 og 27.03.17 for mødrene eller deres repræsentanter.

Påstandene er derfor fjernes i artiklerne.

TV2 erkender og beklager ikke at have forsøgt at kontakte [Klager 2] forud for offentliggørelsen af artiklerne. Og at [Klager 1] først blev kontaktet tre dage efter den første artikel blev bragt.”

I forlængelse heraf blev teksterne den 22. maj 2017 tilrettet. TV 2 ses ikke at have bragt en selvstændig artikel, der handlede om rettelsen.

## **2 Parternes synspunkter**

### **2.1 Klagerens synspunkter**

Klagerne har anført, at der er sket brud på punkterne A.1 – A.4 i de presseetiske regler. Klagerne ønsker desuden genmæle.

#### *God presseskik*

##### *- Forelæggelse*

Klagerne har anført, at anledningen til artiklen af 20. marts 2017 var programmet TV Globo, som blev bragt på brasiliansk tv natten til den 20. marts 2017. TV 2's artikel blev lagt på tv2.dk kl. 12.41 den 20. marts 2017. Således har TV 2 enten i det korte tidsrum om formiddagen den 20. marts 2017 fået fat i begge mænd, eller også har TV 2 på forhånd vidst, at programmet ville blive sendt og haft artiklen klar. I så fald har TV 2 også haft længere tid til at forsøge at få fat i en talsmand for klagerne.

TV 2 mailede med [Klager 1]s brasilianske advokat den 23. marts 2017, tre dage efter offentliggørelsen af den første artikel. Herudover fremgår det af mailen, at TV 2 har haft telefonisk



kontakt til advokaten den 22. marts 2017. Denne mail omtaler alene [Klager 1]. TV 2 har ikke dokumenteret, at man forsøgte at kontakte den brasilianske advokat tidligere end 22. marts 2017. TV 2 oplyste desuden ikke den brasilianske advokat om, at der ville blive bragt en yderligere artikel med påstande om [Klager 1]. Disse påstande er ikke blevet forelagt for advokaten.

[Klager 2] blev ikke kontaktet af TV 2 inden offentliggørelsen, og [Klager 1]s udsagn er ikke dækkende for [Klager 2]. Hverken [Klager 2]s tidligere, danske advokat eller hendes tidligere kæreste blev kontaktet for eventuelle oplysninger på en repræsentant for [Klager 2]. Ekskærestens navn blev offentliggjort i artikler i BT i 2016. TV 2 burde have ydet en særlig indsats for at kontakte [Klager 2]. TV 2 har derimod haft tid til at interviewe både [Far til Klager 1s søn] og [Far til Klager 2s børn] inden offentliggørelse af artiklen af 20. marts 2017.

– *Korrekt information - artiklen af 20. marts 2017*

Klagerne har anført, at de i artiklen fremstilles som psykisk ustabile, og deres handlinger som grundløse, hvilket de burde have haft mulighed for at kommentere.

I artiklen udtaler [Far til Klager 2s børn] om [Klager 2], at hun *”er meget sort-hvid og reagerer ofte voldsomt og irrationelt, når hun følger sig presset”*. Desuden angiver [Far til Klager 2s børn], at årsagen til [Klager 2]s flugt skulle have været, at han lagde sønnen i seng på en hårdhændet måde. Disse to oplysninger burde have været forelagt [Klager 2].

Artiklen fremstiller samlet set klagerne som personer, der bruger falske anklager om vold eller overgreb for at afskære fædrene fra kontakt med børnene. Dertil gengives klagerne som psykisk ustabile ved deres beslutning om at forlade Danmark med børnene. Desuden blev der begået talrige og alvorlige myndighedsfejl i sagerne, hvilket afskar klagerne og børnene fra den beskyttelse, de burde have haft i Danmark. Begge klagerne har dokumentation, der underbygger deres påstande.

– *Korrekt information - videoen af 27. marts 2017*

Klagerne har anført, at selv om TV 2 har rettet i den tekst, der ledsager videoen, står der fortsat, at [Klager 1]s historie er *”den samme”* som [Klager 2]s. Det er ikke korrekt. [Klager 2] flygtede efter en tabt samværssag. Der var ikke en samværssag forud for [Klager 1]s udrejse. Landsretten afgjorde, at [Klager 1]s søn skulle have bopæl hos hende. Den sag, der verserede hos kommunen og senere Statsforvaltningen, var ikke tabt. Klagerne ønsker, at ordene *”[Klager 1]s historie er den samme”* fjernes fra videoen, samt at det skal fremgå, at der er blevet rettet i videoen.

Klagerne har desuden anført, at sætningen *”myndighederne har heller ikke fundet tegn på vold eller misbrug”* er faktisk forkert. I [Klager 2]s sag har [Far til Klager 2s børn] over for politiet erkendt flere forhold af krænkende adfærd. Alligevel henlagde politiet sagen. I [Klager 1]s sag er der også dokumentation, som underbygger klagers oplysninger.

– *Korrekt information - artiklen af 27. marts 2017*

Klagerne har anført, at der i artiklen, inden den blev rettet den 22. maj 2017, fremgik, at [Klager 1]s flugt skulle være et resultat af, at hun mistede forældremyndigheden, hvilket er faktisk forkert. I artiklen anføres det således, at ”[Klager 1] gik under jorden i marts sidste år, da det stod klart, at de danske myndigheder akut havde tildelt faren til hendes ældste barn, [Klager 1s datter], den fulde forældremyndighed. Nogle måneder senere fik den anden far også tildelt den fulde forældremyndighed akut over hendes yngste barn, [Klager 1s søn].”

I artiklen citeres [Far til Klager 2s børn] for at hævde, at han aldrig har gjort børnene noget, hvilket er faktisk forkert. Klagerne ønsker ikke at fremlægge dokumentation for dette, men TV 2 må indhente oplysninger herom fra sine kilder. Det fremgår desuden, at [Klager 1]s misbruger mulighed for asyl, hvilket er faktisk forkert.

*Genmæle*

Klagerne ønsker genmæleteksten af 17. maj 2017 bragt på TV 2's hjemmeside.

## **2.2 TV 2's synspunkter**

*God presseskik*

*- Forelæggelse*

TV 2 har bekræftet, at man ikke fik kontakt til klagerne forud for offentliggørelse af artiklen af 20. marts 2017. [Klager 1] og [Klager 2] har været efterlyst via Interpol. TV 2 og et brasiliansk tv-selskab havde forgæves forsøgt at finde klagerne i forbindelse med en dokumentar om samværssager.

I forbindelse med fælles research gav TV 2 det brasilianske tv-selskab kontaktoplysninger om klagerens tidligere advokat i Danmark. Advokaten fortalte det brasilianske tv-selskab, at hun ikke havde haft noget med klagerens flugt at gøre. Den danske advokat havde desuden tidligere oplyst, at hun ikke vidste, hvor klagerne var. TV 2 fandt det derfor meningsløst at forelægge de nye oplysninger i artiklerne for den danske advokat. Det ville ikke være i overensstemmelse med god presseskik, hvis man forsøgte at indhente kommentarer fra tidligere advokater, ekskæresten eller andre familiemedlemmer.

TV 2 kontaktede [Klager 1]s brasilianske advokat den 20. marts 2017, og der blev udvekslet et par korte sms-beskeder, hvor advokaten meddelte, at hun ikke kunne tale nu. Advokaten og en journalist fra TV 2 talte i telefon sammen 21. marts 2017, hvor advokaten bekræftede, at hun var advokat for [Klager 1], og oplyste, at hun ikke var advokat for [Klager 2]. Advokaten oplyste, at hun havde haft kontakt med [Klager 2], men at hun ikke vidste, hvor hun befandt sig.

TV 2 har desuden anført, at klagerens konflikter med fædre og klagerens flugt fra Danmark tidligere har været genstand for en del omtale i offentligheden, herunder for [Klager 2]s ved-

kommende i det meget omtalte DR-dokumentarprogram ”*Børn under jorden*”. I udsendelsen fulgte DR [Klager 2] op til flugten. Der er således i det væsentlige tale om allerede offentliggjorte oplysninger. Det nye i artiklen den 20. marts 2017 var, at det var lykkedes det brasilianske tv-hold at opspore kvinderne, at de tilsyneladende havde opholdt sig sammen i Brasilien, og at det lykkedes at få – i første omgang – den ene i tale.

For så vidt angår det forhold, at der blev bragt udtalelser fra fædrene, har TV 2 bemærket, at det var uproblematisk at komme i kontakt med fædrene.

– *Korrekt information - artiklen af 20. marts 2017*

TV 2 har anført, at det er parrets forhold, som [Far til Klager 2s børn] omtalte som ustabil. Det var ikke [Klager 2] selv, han omtalte.

Læserne kan i øvrigt godt skelne mellem fakta og udsagn, der kommer fra [Klager 2]s eksmand, der er part i sagen.

TV 2 ville gerne have forelagt faderens udsagn om, at det var irrationelt at flygte, for [Klager 2]. Det fremgår imidlertid af artiklen, at [Klager 2] mener, at konflikterne skyldes faderens forhold. Desuden fremgår [Klager 2]s version af sagen i den efterfølgende artikel ”*To danske kvinder har bortført deres børn: Nu søger de asyl i Brasilien*” bragt på tv2.dk den 27. marts 2017, hvor der bringes uddrag fra den brasilianske tv-udsendelse, hvori [Klager 2] efter næsten et år i skjul for myndighederne stiller sig frem og fortæller om, hvorfor hun følte sig nødsaget til at forlade Danmark.

Både fædrenes og klagerens synspunkter er gengivet i artiklen. Baggrunden for [Klager 1]s og [Klager 2]s flugt omtales og uddybes i den efterfølgende artikel. TV 2 har bestridt, at artiklen udelukkende tager fædrenes parti eller efterlader det indtryk, at klagerne er ustabile og irrationelle.

TV 2 har gjort opmærksom på, at de ikke har set nogen dokumenter, der understøtter klagerens forklaring om, at myndighederne holder oplysninger tilbage, eller at [Far til Klager 2s børn] skulle have erkendt vold eller andre strafbare krænkelser.

– *Korrekt information - videoen af 27. marts 2017*

TV 2 har anført, at når brasiliansk tv, som refereret af TV 2, udtaler, at [Klager 1]s historie er ”*den samme*” som [Klager 2]s, så skyldes det, at deres historier grundlæggende er den samme. De er begge flygtet fra Danmark til Brasilien. De har begge gjort det for ikke at skulle udlevere deres børn til fædrene. De mener begge, at det er bedst for deres børn ikke at se fædrene, og de er begge utilfredse med det danske retssystem.

Teksten om, at [Klager 1]s historie er ”*den samme*” bringes efter en tekst om, at [Klager 2] har tabt en samværssag, og i forlængelse af, at [Klager 2] fortæller, at de i Danmark oplevede fysisk og psykisk vold. TV 2 har beklaget, hvis teksten er blevet misforstået, således at [Klager

1] skulle have mistet den endelige forældremyndighed over begge sine børn, inden hun gik ”under jorden”. TV 2 har derfor rettet teksten, således at der nu står ”[h]un har i dag midlertidigt mistet forældremyndigheden over sine to børn”.

– *Korrekt information - artiklen af 27. marts 2017*

TV 2 har anført, at det af de to artikler fremgår, at klagerne flygtede, fordi de grundlæggende ikke ønskede at udlevere børnene til fædrene, og at klagerne siger, at de gør det for at beskytte børnene.

I artiklen viderebringes [Klager 1]s påstand om, at fædrene har misbrugt hendes børn og været voldelig. Over for faderens udtalelse om, at [Klager 1] har søgt asyl for at fremme sin sag, bringer artiklen [Klager 1]s version om, at hun gerne vil blive og arbejde i Brasilien, og at børnene har det godt i Brasilien.

TV 2 har tilbudt at rette fejlen om, hvornår forældremyndighedssagerne formelt er afgjort. Da klagerne ikke er kommet med yderligere oplysninger om faktuelle fejl, har TV 2 rettet artiklen og ændret ”havde” til ”ville” i sætningen: ”[Klager 1] gik under jorden i marts sidste år, da det stod klart, at de danske myndigheder akut ville tildele faren hendes ældste barn, [Klager 1s datter], den fulde forældremyndighed.”

Den rettede artikel er vist på tv2.dk’s forside og igennem samme nyhedsflow, som enhver anden artikel. Det er TV 2’s vurdering, at der ikke er tale om rettelser af en så væsentlig betydning for historien, at der er behov for en selvstændig artikel.

### *Genmæle*

TV 2 har anført, at klagernes genmæletekst var i strid med retningslinjerne for genmæle, idet teksten indeholder en række beklagelser. Genmæleteksten indeholder nogle ikke nærmere konkretiserede påstande, som klagerne forudsætter fjernet. Endelig indeholder genmæleteksten en ukorrekt oplysning om, at [Klager 1] først blev kontaktet tre dage efter, at den første artikel blev bragt på tv2.dk.

TV 2 hævder ikke, at TV 2 selv har været i kontakt med klagerne, og der er således ikke tale om en faktisk forkert oplysning, der skal berigtiges.

Artiklerne handler ikke om, at klagerne flygtede, fordi de havde mistet eller stod til at miste deres forældremyndighed, bopælsret eller samværsdage. Det fremgår af artiklerne, at kvinderne flygtede, fordi de ikke ønskede, at deres børn skulle være sammen med fædrene, og at klagerne ikke havde tillid til myndighedernes beslutninger.

### **3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:**

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Jørn Mikkelsen, Ulrik Holmstrup og Marlene Borst Hansen.

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over artiklerne *"Danske kvinder har bortført deres børn: Nu er de set i Brasilien"* af 20. marts 2017 og *"To danske kvinder har bortført deres børn: Nu søger de asyl i Brasilien"* samt en videoen af 27. marts 2017, der alle beskriver klagernes og deres børns udrejse fra Danmark. Ifølge klagerne er god presseskik tilsidesat, ligesom de mener, at de er berettiget til at få bragt et genmæle over for beskrivelsen.

[Klager 2] udrejse fra Danmark er tidligere omtalt og fulgt i DR-dokumentaren *"Børn under jorden"*, der blev offentliggjort den 4. april 2016 på DR1.

### *God presseskik*

I relation til god presseskik er der klaget over, at der ikke er udvist kildekritik, at der er bragt faktisk forkerte oplysninger, og at oplysningerne ikke er blevet forelagt.

Til de to artikler og videoen har klagerne henvist til konkrete udsagn og anført, at punkterne A.1 – A.4 i de vejledende regler for god presseskik er tilsidesat.

Af de punkter i de vejledende regler fremgår det, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disse udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt. Oplysninger som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forlæggelse bør ske således, at der gives den adspurgte rimelig tid til at svare. Angreb og svar bør, hvor det er rimeligt bringes i sammenhæng og på samme måde. Dette gælder i særlig grad krænkende eller skadelige udsagn.

I omtalen er gengivet udsagn fra [Far til Klager 1s datter], [Far til Klager 1s søn] og [Far til Klager 2s børn], fædrene til børnene. Pressenævnet finder, at det forhold, at fædrene var modparter i de omtalte forhold gav TV 2 anledning til at udvise særlig agtpågivenhed over for fædrenes udsagn. Pressenævnet finder imidlertid, at det forhold, at de blev anvendt som kilder, ikke i sig selv er en tilsidesættelse af god presseskik.

### *– Korrekt information og forelæggelse - artikel af 20. marts 2017*

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at de i artiklen *"Danske kvinder har bortført deres børn: Nu er de set i Brasilien"* fremstilles som psykisk ustabile og som personer, der bruger falske anklager om vold eller overgreb for at afskære fædrene fra kontakt med børnene. Det burde de have haft mulighed for at kommentere. De har specifikt klaget over udsagnene om, at [Klager 2] *"er meget sort-hvid og reagerer ofte voldsomt og irrationelt, når hun følger sig presset"*, og [Far til Klager 2s børn] udsagn om, at årsagen til [Klager 2]s flugt skulle have været, at han en aften lagde sønnen i seng på en hårdhændet måde.

Det er Pressenævnets opfattelse, at det klart fremgår af artiklen, at der er tale om [Far til Klager 2s børn]s vurderinger på baggrund [Klager 2]s adfærd, og at der ikke er tale om faktuelle oplysninger.

På baggrund af TV 2's oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at TV 2 den 20. og 21. marts 2017 var i kontakt med [Klager 1]s brasilianske advokat, men at denne advokat ikke repræsenterede [Klager 2]. Klagerens danske advokat oplyste, at hun ikke havde kendskab til [Klager 1]s eller [Klager 2]s opholdssted. Herefter og under hensyn til udsagnets vurderende karakter, at [Klager 2] tidligere i en DR-udsendelsen havde indvilliget i omtale af udrejsen, og at klagerne var efterlyst via Interpol, og det derfor ikke umiddelbart var muligt at indhente kontaktoplysninger på [Klager 2], finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at kritisere TV 2 for ikke at forsøge yderligere at indhente hendes kommentarer til artiklen 20. marts 2017. Nævnet udtaler ikke kritik.

– *Korrekt information og forelæggelse - videoen af 27. marts 2017*

Til indholdet af videoen har [Klager 2] anført, at hendes historie ikke var ”den samme” som [Klager 1]s historie. Af videoklipet fremgår bl.a. følgende sekvens (opdaterede version):

”[Klager 2]: Ja, jeg har det godt. I Danmark havde jeg det ikke godt.

[Klip til billeder af børn]

*Speak:* Efter tabt samværssag bortførte [Klager 2] sine tre børn.

[Klip til optagelse af [Klager 2]]

[Klager 2]: I Danmark oplevede vi fysisk og psykisk vold.

[Klip til billeder af børn]

*Speak:* [Klager 1]s historie er den samme. Hun har i dag midlertidig mistet forældremyndigheden over sine to børn.”

Pressenævnet finder, at udsagnet om, at [Klager 1]s historie ”er den samme”, må forstås som en vurdering af, at de overordnede træk i historierne er den samme. Herunder, at klagerne begge er udrejst fra Danmark for at hindre samværet med fædrene, og at de ikke længere har forældremyndigheden over børnene. Det er efter det oplyste korrekt, og nævnet udtaler på denne baggrund hverken kritik af TV 2 for at offentliggøre udsagnet eller for ikke at forelægge [Klager 1] udsagnet inden offentliggørelsen.

Klagerne har anført, at der foreligger dokumentation for fædrenes vold og misbrug. Ifølge [Klager 2] skulle [Far til Klager 2s børn] have erkendt vold i en politirapport. Pressenævnet har ikke kopi af denne dokumentation. Sådan som sagen foreligger oplyst, finder nævnet derfor ikke grundlag for at kritisere TV 2 for at offentliggøre udsagnet ”myndighederne har heller ikke fundet tegn på vold eller misbrug”.

– *Korrekt information og forelæggelse - artiklen af 27. marts 2017*

Til artiklen har [Klager 1] anført, at udsagnet ”[Klager 1] gik under jorden i marts sidste år, da det stod klart, at de danske myndigheder akut havde tildelt faren til hendes ældste barn, [Klager 1s datter], den fulde forældremyndighed” ikke er korrekt.

På baggrund af parternes oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at udsagnet er forkert. Efter det oplyste havde [Klager 1] forældremyndigheden over datteren [Klager 1s datter], da de ”gik under jorden”. TV 2 rettede den 22. maj 2017 udsagnet til ”[Klager 1] gik under jorden i marts sidste år, da det stod klart, at de danske myndigheder akut ville tildele faren [...]”.

Pressenævnet finder videre, at det var hensigtsmæssigt for nye læsere af artiklen, at TV 2 rettede artiklen. Af hensyn til oprindelige læsere, som ikke kan forventes på ny at klikke ind på artiklen, og på den måde blive gjort bekendt med den foretagne rettelse, burde artiklen med rettelsen have været bragt særskilt på hjemmesiden som en nyhed med samme placering som den oprindelige artikel.

Under hensyn til, at det i sammenhængen var mindre væsentligt, at myndighederne endnu ikke havde tildelt faderen forældremyndigheden, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere TV 2 for ikke at bringe en selvstændig artikel om rettelsen.

[Klager 2] har videre klaget over, at det er forkert, at [Far til Klager 2s børn] ikke har gjort børnene noget. Af artiklen fremgår udsagnet: ”[d]er er jo ikke noget at komme efter. Selvfølgelig vil jeg ikke gøre mine børn ondt, jeg elsker dem overalt på jorden.”

Pressenævnet finder, at udsagnet klart fremstår som et partsindlæg fra [Far til Klager 2s børn] som modsvar til [Klager 2]s beskyldninger, som hun offentligt fremførte i det brasilianske tv-program den 20. marts 2017. Sådant som sagen foreligger oplyst, har nævnet ikke grundlag for at fastslå, om [Far til Klager 2s børn]s vurdering er i strid med en eventuel dokumentation, som klagerne ikke har fremlagt. Nævnet udtaler på denne baggrund ikke kritik.

Det er desuden påklaget, at artiklen fremstiller sagen således, at [Klager 1]s misbruger mulighed for asyl. Klagerne har ikke henvist til konkrete udsagn, og Pressenævnet har derfor forholdt sig til følgende:

”Efter det stod klart, at [Klager 1] var forsvundet med børnene, blev hun eftersøgt af Interpol, og for tre måneder siden valgte en brasiliansk dommer at udstede en arrestordre på hende i Brasilien.

Men nu har hun altså søgt om asyl i landet. Og det betyder, at arrestordren er blevet ophævet, så længe de brasilianske myndigheder behandler hendes asylansøgning.”

Efter det oplyste er oplysningerne i afsnittet faktisk korrekte, og nævnet finder derfor ikke grundlag for at udtale kritik af TV 2 for ikke at kontrollere oplysningerne yderligere eller i øvrigt udtale kritik.

### *Genmæle*

Klagerne har anmodet om at få bragt et genmæle. TV 2 har anført, at genmæleteksten ikke lever op til medieansvarslovens retningslinjer for genmæletekster.

Det følger af medieansvarslovens § 38, at genmælets indhold i alt væsentligt skal være begrænset til de nødvendige faktiske oplysninger, og indholdet må ikke være retsstridigt.

Pressenævnet finder, at det med tilstrækkelig tydelighed fremgår af klagernes genmæletekst af 17. maj 2017 fremgår, at klagerne navnlig henviser til udsagnet:

*”[Klager 1] gik under jorden i marts sidste år, da det stod klart, at de danske myndigheder akut havde tildelt faren til hendes ældste barn, [Klager 1s datter], den fulde forældremyndighed.”*

Pressenævnet behandler derfor spørgsmålet om genmæle i forhold til dette udsagn.

Det fremgår af medieansvarslovens § 36, stk. 1, at en anmodning om genmæle i massemedierne over for oplysninger af faktisk karakter, som er egnet til at påføre nogen økonomisk eller anden skade af betydning, og som er bragt i et massemedie, skal tages til følge, medmindre oplysningernes rigtighed er utvivlsom.

Efter det oplyste havde [Klager 1] forældremyndigheden over [Klager 1s datter], da hun *”gik under jorden”*. TV 2 rettede den 22. maj 2017 udsagnet til *”[Klager 1] gik under jorden i marts sidste år, da det stod klart, at de danske myndigheder akut ville tildele faren [...]”*.

Som anført ovenfor under god presseskik finder Pressenævnet, at udsagnet i sammenhængen var mindre væsentligt. Nævnet finder derfor, at udsagnet ikke er egnet til at påføre klager skade af betydning. Pressenævnet har videre lagt vægt på, at TV 2 har rettet den del af teksten i videoen og i artiklen af 27. marts 2017, således teksten ikke længere kan forstås således, at [Klager 1] havde mistet forældremyndigheden, inden hun forlod Danmark. Klagerne er herefter ikke berettiget til at få bragt et genmæle.