

Kendelse

afsagt den 23. oktober 2018

Sag nr. 2018-80-0117

[Klager]

mod

TV 2

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen *"Nyt datingprogram rykker grænser – sådan ser du bedst ud nogen"*, som blev bragt på zulu.tv2.dk den 5. marts 2018, idet hun mener, at god presseskik er tilsidesat. Artiklens rubrik blev den 6. marts 2018 ændret til *"Sådan ser du bedst ud nogen – en guide fra Zulu"*.

[Klager] har klaget over, at hendes udtalelser indgik i artiklen i en anden sammenhæng, end hun havde givet samtykke til. [Klager] har også klaget over, at TV 2 har afvist at slette hendes navn og hendes virksomheds navn fra den påklagede artikel.

1 Sagsfremstilling

Forud for offentliggørelsen

Forud for artiklens offentliggørelse var [Klager] i korrespondance med TV 2 via mail og telefon. Pressenævnet har modtaget kopi mailkorrespondancen.

Torsdag den 1. marts 2018 kl. 11.55 skrev TV 2 blandt andet følgende til [Klager]:

"Hej [Klager]

Jeg hedder [Fornavn] og arbejder for ZULU. Jeg vil høre, om jeg må stille dig et par spørgsmål ang. ansigtet og et par tips til, hvordan man sminker sig pænere?

Det er til en artikel på tv2.dk og ZULU.dk, der bliver bragt mandag. Artiklen handler blandt andet om at få kroppen til at stå skarpere og dermed give et bedre første-håndsidtryk til fremmede.

Spørgsmålet, jeg gerne vil have dig til at svare på, er her:

Hvilke 3 basale tips kan man bruge, hvis man gerne vil sminke sig til et pænere ansigt? (Der må selvfølgelig gerne være flere tips – og gerne både piger og drenge, hvis muligt)

[...]"

Samme dag kl. 15.05 skrev TV 2 herefter følgende til [Klager]:

”Hej [Klager]

Mange tak for snakken. Jeg har skrevet dine dejligt fyldestgørende svar ud her, med lidt færre ord, så det fremstår mere kompakt.

Det kan godt være, at jeg i sidste ende udelader tippet til mænd og retter enkelte ord hist og her – men vil du overordnet tjekke, om der er faktuelle eller make-up-know-how-fejl, jeg skal rette?

[...]

[I det følgende fremgår [Klager]s konkrete skønhedstips, *Pressenævnet*]

[...]

Sig endelig til, hvis du har spørgsmål!

[...]”

Kl. 15.39 svarede [Klager]:

”[...]

Det lyder rigtig fint. Bobbi Brown staves med i i stedet for y :D og så behøver du ikke at skrive kinderød, det er der ikke nogen, der siger mere. Ellers er det rigtig fint.

[...]”

hvorpå TV 2 skrev følgende kl. 15.43:

”[...]

Tak for mail! Det lyder rigtig godt.

Jeg retter Bobbi Brown – og fjerner ordet ”kindrødt”. Det lød også en anelse gammeldaws :)

Vi tales ved! Jeg giver lyd, når artiklen kommer på.

[...]”

Den påklagede artikel

Artiklen ”*Nyt datingprogram rykker grænser – sådan ser du bedst ud nøgen*” blev bragt på zulu.tv2.dk den 5. marts 2018. Artiklens rubrik blev den 6. marts 2018 ændret til ”*Sådan ser du bedst ud nøgen – en guide fra ZULU*”. Af underrubrikken fremgår:

”I et nyt datingprogram skal deltagerne vise sig nøgne for mulige partnere. Her får du en smagsprøve [Øverst i artiklen ses en trailer fra det omtalte tv-program, hvor flere nøgne personer optræder, *Pressenævnet*] og en række tips til at se bedre ud nøgen.”

Af artiklen fremgår blandt andet:

”Forestil dig, at du går ind i et lokale med ønsket om at finde en kæreste.

I lokalet står et udvalg af fysisk tiltrækkende mulige matches på din egen alder. Og ikke nok med det, så er menneskerne foran dig totalt blottede. Altså spliterravende nøgne. Og du må selv vælge, hvem du vil gå på date med.

Ovenstående scenarie er blevet til virkelighed i programmet 'Date mig nøgen', hvor en række singler - både kvinder og mænd - peger på en mulig kæreste ud fra et udvalg af nøgne mennesker.

Og her taler vi altså helt nøgne mennesker. Intet undertøj eller censur.

Simpel, sexet præmis

Seks store, forskelligfarvede bokse toner frem foran programmets håbefulde hovedperson.

Hver boks indeholder et nøgent menneske eller en potentiel romantisk partner, og det er hovedpersonens opgave at lære de forskellige kroppe at kende og dernæst komme med en dom over, hvad han eller hun ser - inden de to parter overhovedet har sagt hej til hinanden.

Men programmets hovedpersonen må kun bedømme ved at nærstudere detaljerne og kigge på kroppene. Ikke røre vel at mærke.

- Jeg er ikke så meget til penisser, der ikke er omskårede. Jeg synes lidt, at det får dem til at ligne partypølser, griner en hovedperson, mens hun kigger nærmere på de seks mænds penisser i første runde af 'Date mig nøgen'.

De forskellige kropsdele på deltagerne afsløres nemlig gradvist - nedefra og op - så man lægger ud med at se den nedre region, så brystkassen og til sidst ansigtet.

[...]

Fysisk tiltrækning er altafgørende

- Du skal nu sige farvel til én af de mænd, som du finder mindst tiltrækkende, lyder det fra værtinden i 'Date mig nøgen'-studiet, hvor hovedpersonen Marlie skal tage en stor beslutning udelukkende baseret på fysisk tiltrækning.

Når to mænd er valgt fra, og der er fire mænd tilbage af de oprindelige seks, får hovedpersonen lov til at se ansigterne på de potentielle partnere.

Ansigtet er ellers som regel det første, vi lægger mærke til, når vi møder et andet menneske.

Det har reel betydning for førstehåndsindtrykket og er derfor også utrolig vigtigt for dem, som gør en dyd ud af at se godt ud, når de møder fremmede mennesker.

I 'Date mig nøgen' er det lige omvendt.

Herefter skal endnu en af deltagerne i de farvede bokse vælges fra på kynisk vis. Det vil sige udelukkende baseret på, hvor godt hovedpersonen kan lide ansigterne.

Et bedre førstehåndsindtryk

Men hvordan får man et pænere, mere harmonisk ansigt, så man giver et godt førstehåndsindtryk ude i virkeligheden?

- For det første er det vigtigt, at du plejer din hud ordentligt. Hvis huden strammer, når du kommer ud af badet, er det en god indikation på, at du har tør hud, siger [Klager], professionel makeup-artist og indehaver af [Makeupfirmaet], der blandt andet tilbyder kurser i makeup.

[...]

[[Klager]s udtalelser er ledsaget af følgende fremhævede citat: "En fugtmaske en gang om ugen i vintertiden vil være godt for rigtig mange, [Klager], professionel

makeup-artist”, samt to billeder, hvoraf det sidste har følgende billedtekst: ”- Et sidste bonustip er at bruge mere læbestift! Det er en billig og nem måde at sætte et ekstra pift på sit ansigt, slutter [Klager]”, Pressenævnet]

Tilbage i 'Date mig nøgen'-studiet står de tre totalt afklædte, potentielle partnere til hovedpersonen og afventer næste skridt i programmet.

Og det betyder, at de modige deltagere i de farvede bokse nu får muligheden for at forføre hovedpersonen ved hjælp af deres stemmebånd.

Deltagerne må med andre ord tale for første gang i programmet. Og efter de har fortalt et par sætninger om dem selv, skal hovedpersonen igen skille sig af med en deltager.

Seks deltagere bliver til to.

[...]”

[Klager] klagede den 5. marts 2018 til TV 2 over artiklen. Den 27. marts 2018 afviste TV 2 klagen. [Klager]s klage over TV 2s svar er modtaget i Pressenævnet den 4. april 2018.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Forudsætninger for medvirken

[Klager] har oplyst, at hun blev kontaktet af en journalist fra TV 2 ZULU, der spurgte, om hun ville give ham sine bedste skønhedstips til en artikel. Dette accepterede klager, og efter hun telefonisk havde givet journalisten sine skønhedstips, fik hun sendt sine udtalelser til godkendelse. Da artiklen tre dage senere blev offentliggjort, stod klagers udtalelser i en anden kontekst end hvad, journalisten havde givet udtryk for. I stedet for at handle om klagers bedste skønhedstips, handlede artiklen om et nyt datingprogram, hvor man skal være nøgen, og klagers guide i skønhedspleje blev således brugt til at beskrive dette.

[Klager] har afvist, at hun havde givet TV 2 sit samtykke til at anvende hendes udtalelser i denne kontekst. Klager mener endvidere, at hun i forbindelse med telefonsamtalen med TV 2s journalist ikke blev orienteret om, hvilken sammenhæng hendes udtalelser skulle indgå i. Under telefonsamtalen oplyste journalisten alene, at [Klager]s udtalelser skulle anvendes i en artikel, som skulle handle om, hvordan man får kroppen til at stå skarpere.

[Klager] har anført, at det kan skade hendes anseelse i sit andet virke som grundlægger af en organisation for voldsudsatte kvinder, [Organisationen], at hun er nævnt ved navn i den påklagede artikel. I organisationen hjælper [Klager] kvinder med at sætte grænser, og klager finder det derfor problematisk, at hendes navn fremgår af en artikel med grænseoverskridende og seksuelt indhold. Klager har oplyst, at hendes organisation løbende søger fonde og kommunale midler til deres arbejde, og at det kan have store konsekvenser for [Organisationen] økonomisk, at klagers navn dukker op i en artikel med så grænseoverskridende indhold.

Anonymisering

Med henvisning til ovenstående synspunkter har [Klager] anført, at hun ønsker sit navn slettet fra den påklagede artikel.

2.2 TV 2s synspunkter

Forudsætninger for medvirken

TV 2 har oplyst, at journalisten i første omgang kontaktede [Klager] per mail den 1. marts 2018 for at høre, om han måtte stille nogle spørgsmål om, hvordan man sminker sig pænere, til en artikel på tv2.dk og zulu.tv2.dk, der blandt andet skulle handle om at få kroppen til at stå skarpere og dermed give et bedre førstehåndsindtryk til fremmede.

[Klager] ringede tilbage samme dag og besvarede spørgsmål om det tema, der var nævnt i mailen. Journalisten fortalte under samtalen, at artiklen, ud over at få tips til at få ansigtet og kroppen til at stå skarpere, også skulle handle om et nyt datingprogram, hvor deltagerne skal være nøgne. Umiddelbart efter samtalen sendte journalisten [Klager]s udtalelser til godkendelse.

Kort efter artiklens offentliggørelse blev TV 2 kontaktet af klageren, idet hun ikke brød sig om den rubrik, som artiklen havde fået. Efter at klager og journalisten havde talt sammen, besluttede TV 2 sig for at ændre artiklens rubrik, da det var TV 2s indtryk, at det navnlig var det med at ”rykke grænser”, der var problematisk for klager.

TV 2 har afvist, at interviewet med [Klager] er bragt i en anden kontekst, end klager havde samtykket til. Det har fra starten været meningen, at interviewet skulle indgå som en del af en større artikel om at få kroppen til at stå skarpere, mens spørgsmålene til makeup-artisten vedrørte ansigtet. Enslydende mail er sendt til træningseksperter, hvor spørgsmålene, de skulle besvare, vedrørte kroppen. TV 2 har erkendt, at det kunne have været præciseret i den indledende mail, at interviewet skulle bruges i forbindelse med omtalen af et nyt datingprogram. Hertil har TV 2 oplyst, at man ikke vidste, hvor mange man skulle skrive til for at finde en kilde, der havde tid og lyst til at dele sine tips, hvorfor man holdt den første mail kort. I den første samtale, hvor interviewet foregik, uddybede journalisten imidlertid, at artiklen blev skrevet i forbindelse med et nyt program, hvor deltagerne skulle være nøgne.

TV 2 har herefter anført, at det er mediets klare opfattelse, at det i artiklen omtalte datingprogram ikke er mere seksuelt eller erotisk end andre datingprogrammer, snarere tværtimod, idet deltagerne generelt optræder mere respektfuldt over for hinanden, end man ser i mange andre datingprogrammer. Programmet viser, at vi alle er forskellige, og at det ikke handler om at have en bestemt type krop. Der deltager lige mange mænd og kvinder, og der er intet, der er kvindeundertrykkende eller i øvrigt står i kontrast til en forening for voldsudsatte kvinder. Hertil har TV 2 bemærket, at mediet ikke har opfattet klagers henvendelse således, at det var det forhold, at der i det omtalte program deltager nøgne mennesker, der skulle være krænkende.

TV 2 har videre anført, at [Klager]s skønhedstips i artiklen står adskilt fra omtalen af datingprogrammet, og at der intet er i artiklen, der kobler klageren til programmet eller på anden

måde indikerer, at hun blåstempler programmet eller måden, hvorpå man udvælger en potentiel date. Klageren står således alene som afsender af de givne skønhedstips.

Anonymisering

TV 2 har anført, at det er nødvendigt for læsernes mulighed for at vurdere de bragte skønhedstips, at de kan se, hvem der er kilden, navnlig når kilden nævner bestemte produkter. På den baggrund har TV 2 afvist [Klager]s anmodning om at anonymisere hendes og/eller hendes virksomheds navn.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Jørn Mikkelsen, Ulrik Holmstrup og Marlene Borst Hansen

God presseskik

Forudsætninger for medvirken

[Klager] har klaget over, at hendes udtalelser i den påklagede artikel indgik i en anden sammenhæng, end hun havde givet samtykke til.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B.1.

Det er Pressenævnets opfattelse, at et gyldigt samtykke skal være frivilligt, specifikt og informeret, så personen, der udtaler sig, har en viden om, i hvilken sammenhæng vedkommende medvirker i artiklen.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at TV 2 den 1. marts 2018 henvendte sig til [Klager] per mail og spurgte, om hun ville give sine skønhedstips til en artikel, som skulle offentliggøres på zulu.tv2.dk og tv2.dk. Om artiklens indhold oplyste journalisten:

”Artiklen handler blandt andet om, at få kroppen til at stå skarpere og dermed give et bedre førstehåndsindtryk til fremmede.”

Senere samme dag blev [Klager] per telefon interviewet til den pågældende artikel. TV 2 har oplyst, at [Klager] under telefonsamtalen blev gjort bekendt med, at artiklen blev skrevet i forbindelse med et nyt program, hvor deltagerne skulle være nøgne. [Klager] mener ikke, at hun blev oplyst herom under telefonsamtalen. Under den efterfølgende mailkorrespondance mellem [Klager] og TV 2 blev det konkrete datingprogram ikke omtalt.

Pressenævnet finder, at TV 2 i sin korrespondance med [Klager] burde have gjort mere for at sikre sig, at klager havde forstået, i hvilken sammenhæng hendes udtalelser skulle anvendes.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at TV 2 i sin oprindelige mail af 1. marts 2018 til [Klager] ikke kan anses for at have informeret klager om, at hendes udtalelser også skulle indgå i en anden sammenhæng end den i mailen oplyste. [Klager] kan derfor ikke anses for at have givet samtykke til at medvirke i artiklen i den foreliggende form. Pressenævnet udtaler kritik.

Anonymisering – punkt B.8

[Klager] har klaget over, at TV 2 har afvist at anonymisere hendes navn i den påklagede artikel.

Til støtte for sin anmodning om anonymisering har [Klager] anført, at det er skadeligt for hendes professionelle anseelse at medvirke i en artikel vedrørende datingprogram med et så grænseoverskridende og seksuelt indhold, da hun er stifter af en organisation for voldsudsatte kvinder, hvor hun blandt andet hjælper kvinderne med at sætte grænser.

Generelt om punkt B.8

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B.8.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksene til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af B.8 i de vejledende presseetiske regler og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksering, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Den konkrete sag

Artiklen omtaler og viser en trailer fra et datingprogram, hvor deltagerne er nøgne. I artiklen forklares det, at deltagerne i programmet skal udvælge en potentiel date på baggrund synet af forskellige kropsdele. Det oplyses, at udvælgelsen på et tidspunkt i programmet sker på baggrund af deltagerens ansigter. Herefter bringes interviewet med [Klager].

Efter en samlet vurdering finder Pressenævnet, at der for [Klager] er tale om oplysninger af en sådan særligt belastende karakter, at det ville have været rimeligt at hindre tilgængeligheden. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det, som oplyst ovenfor, er Pressenævnets opfattelse, at [Klager]s udtalelser er indsat i en sammenhæng, som hun ikke har givet tilladelse til. Nævnet har videre lagt vægt på, at det er skadeligt for [Klager] i relation til hendes arbejde med voldsramte kvinder at optræde i en artikel vedrørende et datingprogram, hvor

deltagerne er nøgne. Pressenævnet udtaler derfor kritik af TV 2 for ikke at imødekomme anmodningen om at anonymisere klagers navn i den påklagede artikel.

Offentliggørelse af Pressenævnets kendelse

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af zulu.tv2.dk at offentliggøre følgende til Pressenævnets logo som illustration:

”[rubrik]

Pressenævnet kritiserer TV 2.

[underrubrik]

TV 2 får kritik for artikel om et dating-program med nøgne deltagere.

[tekst]

TV 2 bragte på zulu.tv2.dk en artikel, der indeholdt omtale af tv-programmet ”Date mig nøgen”. Omtalen var ledsaget af tips til, hvordan man kan få sin krop og sit ansigt til at stå skarpe.

Makeup-artisten, som medvirker i artiklen, har klaget til Pressenævnet, fordi hun ikke var klar over, at hendes udtalelser skulle indgå i en omtale af tv-programmet ”Date mig nøgen”. Pressenævnet har udtalt kritik af TV 2 for ikke at sikre sig, at klageren var klar over, i hvilken sammenhæng hendes udtalelser skulle anvendes. Nævnet har også kritiseret TV 2 for ikke at imødekomme klagerens anmodning om at blive anonymiseret i artiklen.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på pressenaevnet.dk”

Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest på de af mediets platforme, hvor den påklagede artikel har været bragt. Offentliggørelse skal ske som en selvstændig artikel, der prioriteres, f.eks. med placering på en forside i mindst et døgn efter kritikens offentliggørelse.

Endvidere skal denne artikel være offentligt tilgængelig som en selvstændig artikel i overensstemmelse med prioriteringen af den påklagede artikel, og i en periode svarende til den periode, hvor den påklagede artikel har været tilgængelig.

Endelig skal der oprettes et link med teksten ”Pressenævnet har udtalt kritik af artiklen” til nævnets kendelse ved starten af brødteksten i den påklagede artikel, hvis den fortsat er tilgængelig på hjemmesiden og ikke er ændret på de punkter, hvor nævnet har udtalt kritik. Skriftype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes af mediet.